

## Svarskrift

I sagen BS-31789/2020, Helmer Arne John Christensen

██████████  
████████████████████

mod Advokatfirmaet Ulla Wulff Hansen  
Hans Bekkevolds Allé 7  
2900 Hellerup

giver jeg møde for sagsøgte og nedlægger følgende

### Påstande

**Principal** Afvisning.

**Subsidiært** Frifindelse.

### Sagsfremstilling

#### ***Baggrund for sagen***

Sagsøgte, advokat Ulla Wulff Hansen (CVR-nr. 27061591), har i perioden december 2018-januar 2019 re-præsenteret Concilio & Co advokatfirma (CVR-nr. 27205887) i en sag, der var anlagt mod Helmer Arne John Christensen ved retten på Frederiksberg. Sagen verserede under BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB).

Advokat Ulla Wulff Hansen og Concilio & Co advokatfirma I/S indgår i det samme kontorfællesskab på adressen Hans Bekkevolds Allé 7, 2900 Hellerup.

Advokat Wulff Hansen repræsenterede således alene Concilio & Co advokatfirma I/S i en ganske kort periode, og det var heller ikke advokat Wulff Hansen, som hverken forberedte sagen eller gav møde til hovedforhandlingen den 2. oktober 2019 og den 11. november 2019.

Den 18. maj 2020 blev der afsagt dom i sagen BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB), jf. bilag A, og sagsøger Concilio & Co advokatfirma I/S fik medhold i sit krav om betaling af salær, mortifikation af injurier, straf af Christensen i henhold til Straffelovens § 267 samt tortgodtgørelse i henhold til Erstatningsansvarslovens § 26.

Under sagen var fremlagt dokumentation for, at Christensen i mere end 150 tilfælde havde fremsat endog meget grove og alvorlige beskyldninger om, at Concilio & Co advokatfirma I/S og dets ene ejer (advokat Eva Persson) f.eks. (men ikke begrænset til) skulle have tilsidesat moms- og skattelovgivningen, fremsat trusler og forsøgt franarret Christensen penge.

Under retssagen blev de alvorlige (skriftlige) beskyldninger dokumenteret, og nævnte beskyldninger (blandt andre) blev af retten kendt ubeføjet.

**Efter**, at sagen BS-10915/2017-FRB ved retten var blevet hovedforhandlet og **efter**, at sagen var optaget til dom, nedlagde Christensen en hel ny afvisningspåstand i forhold til de nedlagte påstande i henhold til injurielovgivningen, idet det nu blev gjort gældende, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være rette sagsøger (men derimod Eva Persson personligt).

Der var tale om et synspunkt, som tidligere under sagens forberedelse var gjort gældende af Christensen i et processkrift af 24. august 2018, men som eksplicit allerede blev frafaldet i et processkrift måneden efter (den 27. september 2018), og ikke siden gentaget.

I dommen fra retten på Frederiksberg i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB) fik Concilio & Co advokatfirma I/S imidlertid (også) medhold i sit synspunkt om, at Concilio & Co advokatfirma I/S var rette sagsøger.

Dommen blev imidlertid anket af domfældte Christensen den 29. maj 2020.

**Helmer Arne John Christensen forsøger, med andre ord, med nærværende sagsanlæg at rette krav mod advokat Wulff Hansen for det ”tab”, Christensen påstår at have lidt i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB), som han har tabt (jf. påstand 2).**

**Tabet skulle angiveligt vedrøre Christensens sagsomkostninger i sagen, han har tabt.**

I dommen blev sagsøger, Concilio & Co advokatfirma I/S, tilkendt sagsomkostninger med kr. 21.000,00.

Kravet på de kr. 53.000 synes i øvrigt udokumenteret.



Derudover er Christensen angiveligt af den opfattelse, at det skulle være injurierende, når advokat Wulff Hansen har gjort gældende, at hans udtalelser vedr. Concilio & Co advokatfirma I/S er injurierende, jf. påstand 2.

Det kan dermed konstateres, at der nu i hvert fald er enighed mellem Concilio & Co advokatfirma I/S og Christensen om, at Christensens udtalelser konstituerer ”fornærmelige ord og handlinger” i Straffelovens forstand, og den drøftelse burde herefter kunne udgå af Landsretssagen, Christensen har anlagt mod Concilio & Co advokatfirma I/S.

Christensen har i øvrigt forsøgt sig med et lignende sagsanlæg mod Concilio & Co advokatfirma I/S under rettens BS-26978/2020-LYN. Nævnte sag blev afvist af retten den 7. september 2020, og Concilio & Co advokatfirma I/S blev (ligesom i BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB)) tilkendt sagsomkostninger. Retsbog fremlægges som bilag B.

Allerede medens sagen BS-26978/2020-LYN verserede, varslede Christensen imidlertid anlæg af endnu en retssag. I hvert fald modtog Concilio & Co advokatfirma I/S den 6. september 2020 en e-mail med en frist på 3 dage til at betale Christensen kr. 5.000 ”for tort og chikane” på baggrund af advokatfirmaets indgivelse af ”uretmæssigt og utidigt fremsender skrifter”, hvormed Christensen altså hentyder til Concilio & Co advokatfirma I/S’ ankesvarskrift i den sag, Christensen selv har anket, jf. bilag C.

### ***Beskyldningerne fra advokat Wulff Hansen om, at Christensen skulle have overtrådt injurielovgivningen over for Concilio & Co advokatfirma I/S***

Ex tuto fremlægges som bilag C en (desværre ikke udtømmende) oversigt over Christensens grove beskyldninger mod Concilio & Co advokatfirma I/S samt advokat Eva Persson, idet der henvises til et - ganske betydeligt - omfang af underbilag, som var fremlagt i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB) til dokumentation for de i bilag C nævnte, fremsatte injurier. I oversigten er i parenteser henvist til tal, som referer til sidenummeret i ekstrakten.

Idet Christensen nu gør gældende, at advokat Wulff Hansen uberettiget skulle have beskyldt førstnævnte for at have beskyldt Concilio & Co advokatfirma I/S for at

- 1) Have fremsat trusler,
- 2) Tilsidesat moms- og skattelovgivningen, herunder bogføringspligt,
- 3) manipuleret med samt forfalsket beviser,
- 4) Franarret sagsøgte penge,
- 5) Overtrådt sin tavshedspligt samt
- 6) Bondefanget, snydt og narret sagsøgte.

fremlægges som underbilag C1-C7, dokumentation for en lille del af de af Christensen fremsatte ytringer over for henholdsvis Concilio & Co advokatfirma I/S og advokat Eva Persson.



**Navn og identitet på sagsøger i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB)**

Concilio & Co advokatfirma I/S er et advokatkontor, som har eksisteret siden 2003 under CVR-nr. 27205887.

Interessenterne advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson har aldrig drevet selvstændig advokatvirksomhed under andre CVR-numre end det ovennævnte (CVR-nr. 27205887).

Frem til den 27. november 2017 blev virksomheden drevet under navnet Paragraph3 advokatfirma I/S (men med samme CVR-nr.).

I marts 2015 var Paragraph3 advokatfirma I/S (samme CVR-nr.) imidlertid indtrådt i et kontorfællesskab med Rebernik & Scheel advokatanpartsselskab ApS (senere også Kongsdal Advokaterne), og ”paraplynavnet” for dette kontorfællesskab var Concilio & Co advokatfirma. Da kontorfællesskabet ophørte i efteråret 2017, valgte interessenterne at udskifte navnet Paragraph3 advokatfirma I/S med navnet Concilio & Co advokatfirma I/S, som man jo havde markedsført de sidste par år.

I stævningen og samtlige øvrige processkrifter i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB) var sagsøger eksplicit anført med CVR-nummeret 27205887 (frem til den 27. november 2017 under navnet Paragraph3 advokatfirma I/S, herefter som Concilio & Co advokatfirma I/S).

Det kan således lægges til grund, at det er Concilio & Co advokatfirma I/S (CVR-nr. 27205887) - et advokatfirma, som har eksisteret i mere end 17 år (jf. bilag 4) - som sammen med interessenterne er forurettet i forhold til de meget grove injurier.

**Anbringender**

***Anbringender vedr. Christensens ”anerkendelsespåstand” (påstand 2)***

I det det kan lægges til grund, at Christensen kræver erstatning for Christensens sagsomkostninger i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB), som Christensen utvivlsomt har tabt, gøres det først og fremmest gældende, at kravet skal afvises.

Retten på Frederiksberg har allerede taget stilling til spørgsmålet om sagsomkostninger i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB), og har fastslået, at Concilio & Co advokatfirma I/S som den vindende part er berettiget til sagsomkostninger.

Således synes det åbenbart, at retten i Lyngby ikke kan eller skal vurdere spørgsmålet om sagsomkostninger igen.



Da Christensen i øvrigt har anket sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB) som selvmøder, er det i øvrigt sandsynligt, at Østre Landsret vil træffe afgørelse i sagsomkostningsspørgsmålet, herunder vurdere, om det Concilio & Co advokatfirma I/S for byretten tilkendte beløb er tilstrækkeligt, hvilket det gøres gældende, ikke er tilfældet.

**På den baggrund skal Christensens ”anerkendelsespåstand” (påstand 2) afvises.**

Subsidiært gøres det gældende, at advokat Wulff Hansen skal frifindes, idet kravet i forhold til advokat Wulff Hansen ikke er dokumenteret, og idet der ikke foreligger noget ansvarsgrundlag.

#### ***Anbringender vedr. Christensens påstand 1***

Under sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB) er de meget grove og alvorlige beskyldninger mod Concilio & Co advokatfirma I/S og advokat Persson, som Christensen har fremsat, (naturligvis) dokumenteret, jf. også bilag C med underbilag.

Advokat Wulff Hansen har i dennes varetagelse af de forurettedes interesser gentaget, citeret og henvist til Christensens egne udtalelser, hvilket selvsagt var både berettiget, nødvendigt og relevant i injurienesagen mod Christensen.

Det må lægges til grund, at advokat Wulff Hansens anbringender mv. i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB) utvivlsomt er sande, jf. bilag A samt C med underbilag, og at disse anbringender i øvrigt er fremkommet i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til dem.

Det gøres af sagsøgte gældende, at sagen skal afvises, subsidiært at advokat Wulff Hansen (naturligvis) skal frifindes, allerede fordi gerningsindholdet i hverken §§ 267 eller 268 er realiseret.

I forhold til fastsættelsen af sagsomkostninger til sagsøgte er det en skærpende omstændighed, at Christensen nedlægger påstand i henhold til Straffeloven om fængselsstraf til en advokat, i en sag som - på alle tænkelige måder - synes at savne enhver mening.

Dersom sagen ikke afvises, tages der forbehold for at nedlægge en selvstændig påstand om straf efter Straffelovens § 268, nr. 1, jf. § 267, mortifikation og godtgørelse for de nye injurier (denne gang mod advokat Wulff Hansen), der er fremsat efter, at Christensen i øvrigt er blevet dømt i en anden sag om - bl.a. - injurier/bagvaskelse (gentagelsestilfælde).

Afslutningsvis skal det anføres, at kravets størrelse bestrides.

#### **Dokumenter**

Dokumenter som fremlægges og påberåbes i sagen:



- Bilag A: Dom i sag BS Z-1778/2017 (senere BS-10915/2017-FRB)  
Bilag B: Retsbog fra retten i Lyngby i sag BS-26798/2020-LYN  
Bilag C: E-mail fra Christensen af 6. september 2020  
Bilag D: Ikke udtømmende oversigt over de meget grove ærekrænkende udtalelser fremsat af Christensen over for advokat Eva Persson såvel som Concilio & Co advokatfirma I/S  
Bilag D1: Christensens brev af 8. juni 2016 fra sagsøgte til advokat Persson  
Bilag D2: Christensens adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet  
Bilag D3: Christensens anmeldelse til SKAT af 9. juni 2016  
Bilag D4: Christensens 2. indlæg af 22. juni 2016 i klagesag ved Advokatnævnet  
Bilag D5: Christensens 3. indlæg af 10. juli 2016 i klagesag ved Advokatnævnet  
Bilag D6: Christensens "Svar skrift i indstævnings sag" af 2. december 2017  
Bilag D7: Christensens indlæg til retten af 23. januar 2018

### Processuelle bemærkninger

#### *Advokatpålæg*

Sagsøgte tillader sig venligst at foreslå, at Helmer Arne John Christensen meddeles advokatpålæg, jf. Retsplejelovens § 259, stk. 2.

Christensen har i nærværende sag over for en advokat nedlagt en alvorlig - og noget uforståelig - påstand i henhold til Straffelovens bestemmelser, og det synes åbenbart, at sagsøgte har krav på en rimelig varetagelse af sagen.

#### *Sagsomkostninger*

Siden 2016 - dvs. i nu 4 år - er advokat Eva Persson og Concilio & Co advokatfirma I/S blevet groft chikaneret af sagsøger Christensen, som - tilsyneladende - nu fortsætter mod Concilio & Co advokatfirma I/S' advokat - paradoksalt nok med et krav, som vedrører en retssag, som Christensen allerede har tabt.

Uanset om nærværende sag afvises, meddeles det, at sagsøgte anmoder om at få sig tillagt sagsomkostninger for det med gennemgangen af stævningen (8 sider) og bilag 1-30 samt svarskriftet forbundne tidsforbrug, ca. 5 timer.

### Processuelle meddelelser

Under sagen er sagsøgte repræsenteret af advokat Eva Persson, Concilio & Co advokatfirma I/S, Hans Bekkevolds Allé 7, 2900 Hellerup.



7.

Sagsøgte finder ikke kollegial behandling med 3 dommere påkrævet, således som Helmer Arne John Christensen anmoder om.

Hellerup, den 21. september 2020  
Concilio & Co

Eva Persson  
advokat (H)

