

J.nr. 13444

## Påstandsdokument

i sag BS Z-1778/2017,  
Retten på Frederiksberg,

**Concilio & Co advokatfirma I/S**  
v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson  
CVR-nr. 27205887  
Hans Bekkevolds Allé 7  
2900 Hellerup

mod

Helmer Arne John Christensen  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**giver jeg møde for sagsøger og nedlægger følgende**

### Påstande

#### **Påstand 1:**

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 4.375,00 med tillæg af procesrente fra den 22. december 2015 til betaling sker samt kr. 300,00 i rykkergebyrer og kr. 100,00 i inkassogebyr.

#### **Påstand 2:**

Påstand 2a: Sagsøgte idømmes den højest mulige straf i henhold til Straffelovens § 268 (bagvaskelse), subsidiært Straffelovens § 267 (injurier).

Påstand 2b: Beskyldningerne om, at sagsøger har fremsat trusler, tilsidesat moms- og skattelovgivningen, herunder bogføringspligten, manipuleret med- samt forfalsket beviser, franarret sag-

søgte penge, overtrådt sin tavshedspligt samt bondefanget, snydt og narret sagsøgte mv., kendes ubeføjet.

Påstand 2c: Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 15.000,00 med tillæg af procesrente fra den 11. juni 2018 til betaling sker i godtgørelse for tort, jf. Erstatningsansvarslovens § 26.

Beløbet vil blive doneret til World Animal Protection.

### Anbringender

#### Anbringender vedr. forældelse og passivitet

For så vidt angår sagsøgtes anbringende om **forældelse**, gøres det **principalt** gældende, at indsigelsen er fortabt, da dette synspunkt ikke tidligere er gjort gældende.

Det bemærkes, at synspunktet først er gjort gældende 2 år og 9 måneder efter fakturaens udstedelse (jf. bilag 11). End ikke under de to sager ved Advokatnævnet, er synspunktet gjort gældende.

I nærværende sag har sagsøgte da heller ikke i sine 5-6 første indlæg, gjort et sådan anbringende gældende, men først ca. 1 år efter sagens anlæg.

Der er i øvrigt også tale om en formalitetsindsigelse, som burde være fremkommet allerede i svarskriftet, jf. Retsplejelovens § 351, stk. 4.

**Subsidiært** gøres det af sagsøger gældende, at der ikke er indtrådt forældelse. Dette synspunkt støtter sig på to underanbringender:

- 1) At forældelsesfristen løber fra et senere tidspunkt end den 27. januar 2014, hvor parterne første gang var i kontakt
- 2) At forældelsesfristen i en periode på 10 måneder og 20 dage har været suspenderet

#### ***Ad 1) Forældelsesfristen løber fra et senere tidspunkt end den 27. januar 2014, hvor parterne første gang var i kontakt***

Af sagsøger gøres det gældende, at forældelsesfristen ikke allerede løber fra den 27. januar 2014, hvor parterne første gang var i kontakt, og hvor der også blev udarbejdet og fremsendt udkast til testamente.

Der er tale om et fakturakrav vedr. en tjenesteydelse. Kravet på betaling af en tjenesteydelse anses som udgangspunkt for at være dagen, hvor tjenesteydelsen er præsteret. Dette er begrundet i det forhold, at



kreditor ellers ensidigt kan bestemme begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen, ved blot at vente med at sende en faktura.

Det gøres af sagsøger gældende, at det *ikke* kan lægges til grund, at sagsøgers tjenesteydelse allerede er præsteret den 27. januar 2014.

Sagsøger har ganske vist fremsendt et udkast til testamente, men der er alene tale om et udkast;

Filen er døbt "udkast af 27.01.2014", og i e-mailen (bilag 4) til sagsøgte hedder det da også, at sagsøger "fremsender [] 1. udkast til testamente".

Testamentet bærer da også præg af, at være det 1. udkast, idet der med skarpe parenteser 12 steder er markeret, at der mangler oplysninger til brug for færdiggørelsen og den endelige levering af tjenesteydelsen.

Da sagsøgte kvitterer for modtagelsen den 29. januar 2014 (bilag 7), takker sagsøgte da også for "udkast til testamente".

Af senere korrespondance fremgår det, at begge parter utvivlsomt har vidst, at testamentet endnu ikke var færdig, og at dette beroede på sagsøgtes forhold (og kun sagsøgtes forhold).

Det bemærkes i den forbindelse, at der manglede til færdiggørelsen fuldstændig centrale og nødvendige oplysninger, nemlig det korrekte navn på arvetager og arvetagers CPR-nummer (sagsøgte har erkendt, at han i første omgang oplyste det forkerte navn, jf. bilag 7).

Sagsøgte skriver da også direkte, at sagsøgers "*oplæg samt ideer giver grund til yderligere overvejelser over nævnte emner, som [sagsøgte] ikke umiddelbart kan ytre [sig] om, eller tage stilling til på stående fod*" (bilag 7), og således lægges der også op til evt. andre ændringer i testamentet.

Det gøres på den baggrund gældende, at forældelsesfristen ikke skal beregnes fra den 27. januar 2014, men fra et betydeligt senere tidspunkt, og tidligst dér, hvor testamentet *kunne* være færdiggjort, fordi sagsøgte var fremkommet med de til færdiggørelsen nødvendige og korrekte oplysninger.

Sagsøgte lover at vende tilbage, og det forhold, at der ikke sendes en faktura, beror således notorisk ikke på kreditors forhold. Sagsøger har i perioden efter den 27. januar 2014 afventet sagsøgte, som har sat sig selv i en fordringshavermora-lignende situation.

Måtte retten lægge til grund, at forældelsesfristen begynder at løbe den 27. januar 2014, tilsiges debitor en mulighed for, at *han* kan spekulere i, at forældelsesfristen er begyndt at løbe, ved bevidst at holde kreditor hen. Dette har selvsagt (heller) ikke være lovgivers mening.



”Afgørelsen af, hvornår en tjenesteydelse er præsteret, kan volde problemer i praksis, f.eks. inden for rådgivningssituationer”, jf. Nygaard Oswald: ”Forældelse i praksis” (2008), side 68.

For så vidt angår advokaters arbejde, er det imidlertid fastslået, at forældelsesfristen ved retssager starter med at løbe ved dommens afsigelse, altså når advokatens arbejde utvivlsomt er færdig, jf. UfR 1948.1158/1.

På tilsvarende vis, begynder forældelsesfristen for salærkravet i en inkassosag først at løbe, når debitor har foretaget betaling, altså igen først, når advokatens arbejde utvivlsomt er færdig, jf. Nygaard Oswald: ”Forældelse i praksis” (2008), side 68.

Når navnlig henset til, at sagsøger utvivlsomt ikke har spekuleret i forældelsesfristens start ved at udskyde fakturering, men tværtimod langmodigt har afventet, at sagsøgte skulle vende tilbage, som han lovede, må det lægges til grund, at der ikke er indtrådt forældelse for så vidt angår den i sagen omhandlede faktura.

Når sagsøgte aldrig fremkom med de til færdiggørelsen nødvendige oplysninger, kan det ikke lægges til grund, at forældelsesfristen er begyndt at løbe førend den 11. december 2015, hvor faktura blev udstedt (bilag 11).

Allerede på den baggrund er kravet ikke forældet.

#### ***Ad 2) Forældelsesfristen har i en periode på 10 måneder og 20 dage været suspenderet***

Af sagsøger gøres det videre gældende, at forældelsesfristen har været suspenderet i perioden fra den 8. juni 2016 (bilag 17) til den 28. april 2017 (bilag 19), hvor sagen verserede ved Advokatnævnet, jf. Forældelseslovens § 16, stk. 3, jf. Karnovs note 123.

Der er tale om en periode på 10 måneder og 20 dage.

I henhold til Retsplejelovens § 147a kan klagesagens parter ikke anlægge sag ved domstolene, så længe en sag behandles af Advokatnævnet. Først når Advokatnævnet har truffet afgørelse, kan hver af parterne indbringe sagen for domstolene. Der henvises i den forbindelse tillige til Retsplejelovens § 361, stk. 5.

Det havde været i strid med reglerne om God Advokatskik, hvis sagsøger havde indbragt sagen for domstolene i nævnte periode.

I nævnte periode på 10 måneder og 20 dage var sagsøger således utvivlsomt forhindret i at anlægge sag ved domstolene.



Lægges de 10 måneder og 20 dage til den 27. januar 2014, hvor parterne første gang var i kontakt med hinanden (hvor datoen *allertidligst* kan regnes fra, om end det gøres gældende, at fristen ikke allerede her begynder at løbe, se ovenfor), forældes fordringen således (tidligst) den 16. december 2017, altså ca. 3 ½ måned efter, at stævning er indgivet.

Det gøres gældende, at hele omdrejningspunktet for sagsøgtes indignation og sagen ved Advokatnævnet reelt var den af advokat Persson udstedte faktura (eller det forhold, at fakturaen overhovedet var udstedt).

Indtil fakturaens udstedelse, var sagsøgte tilsyneladende glad og tilfreds, jf. bilag 7-9.

Af bilag 17 (side 3) dokumenteres det, at sagsøgte - uagtet, der formelt set var tale om en adfærdsklage - over for Advokatnævnet gjorde gældende, at han "på ingen måder [kunne] acceptere [advokat Perssons] krav". De facto var der altså (også) tale om en salærklage.

Af bilag 23 (side 1) fremgår det da også, at sagsøgte (blandt meget andet) klagede over, at der var udført arbejde, inden sagsøgte var orienteret om advokatens arbejds- og honorarbetingelser.

Som sagsøgte selv gør gældende, og som det også fremgår af praksis, skal en advokat, hvis der ikke er afgivet prisoplysninger inden sagens opstart, dokumentere, at salæret er rimeligt, jf. kendelse af 19. januar 2017 samt bilag AAA. Under klagesagen for Advokatnævnet blev der nedlagt påstand om - og redegjort for - salærets rimelighed, jf. navnlig bilag 28.

Af bilag 3 dokumenteres det med al ønskelig tydelighed, at advokat Persson rent faktisk udarbejdede en stævning i sagen allerede den 8. juni 2016, kl. 09.12.

Samme dag, den 8. juni 2016, kl. 14.55, modtog advokat Persson imidlertid klagen til Advokatnævnet (jf. bilag 39) (smh.m. bilag 23), og på den baggrund blev stævningen, som altså utvivlsomt var udarbejdet (jf. bilag 3), ikke indgivet.

I klagesvarskriftet fra advokat Persson (jf. bilag 24, side 4) fremgår følgende da også:

*"Jeg har her til morgen udarbejdet stævning, i hvilken der er nedlagt følgende påstand:*

*"Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 4.275,00 med tillæg af procesrente fra den 22. december 2015 til betaling sker samt kr. 200,00 i rykkergebyrer og kr. 100,00 i inkassogebyr".*

*I lyset af klagen til Advokatnævnet (bilag 15) og de helt nye synspunkter fra Klager, er stævningen ikke indgivet."*

(min understregning).



Sagsøger har således stedse gjort sin retsstilling gældende.

På baggrund af det ovenfor anførte må det lægges til grund, at sagsøgers salærkrav ”er omfattet af klagen” for Advokatnævnet i Retsplejelovens § 147a’s forstand, og advokat Persson - som allerede havde udarbejdet en stævning (jf. bilag 39) - har med rette afventet klagesagens udfald. Forældelsesfristen har således været suspenderet i 10 måneder og 20 dage, og allerede derfor er kravet ikke forældet.

Da stævningen er indgivet den 4. september 2017, er fordringen vedr. det i sagen omhandlede testamente altså ikke forældet i henhold til Forældelseslovens § 3, stk. 1.

--oo0oo--

For så vidt angår sagsøgte anbringende om **passivitet**, gøres det **principalt** gældende, at indsigelsen er fortabt som følge af manglende reklamation, smh.m. UfR 2001.2537 V.

Det bemærkes, at synspunktet først er gjort gældende 2 år og 9 måneder efter fakturaens udstedelse (jf. bilag 11). End ikke under de to sager ved Advokatnævnet, er synspunktet gjort gældende.

I nærværende sag har sagsøgte da heller ikke i sine 5-6 første indlæg, gjort et sådan anbringende gældende, men først ca. 1 år efter sagens anlæg.

Der er i øvrigt også tale om en formalitetsindsigelse, som burde være fremkommet allerede i svarskriftet, jf. Retsplejelovens § 351, stk. 4.

**Subsidiært** gøres det gældende, at sagsøgte på intet tidspunkt kan have troet, at sagsøger havde opgivet et salærkrav, jf. også bilag 6.

Parterne har løbende været i forbindelse med hinanden, enten skriftligt eller ved tilfældige møder.

For at der kan statueres retsfortabende passivitet kræves det, at den forpligtede har været i god tro om fordringens opgivelse og at den forpligtede har indrettet sig herpå. Dette er ikke tilfældet her, og således heller ikke dokumenteret af sagsøgte, som har bevisbyrden for noget sådanne.

Anbringender til støtte for kravet om betaling for juridisk bistand (påstand 1)

### ***Prisens rimelighed***

Måtte retten mod forventning lægge til grund, at der ikke er afgivet behørig prisoplysninger, gøres det gældende, at det med bilag 1-4 er dokumenteret, at det er aftalt, at advokat Persson skulle udarbejde et testamente til sagsøgte.



Udkast til testamente er utvivlsomt udarbejdet, jf. bilag 5.

Det gøres derudover gældende, at advokat Persson's salær er endog særdeles rimeligt, smh.m. principperne i Købelovens § 72.

Det er dokumenteret, at den gennemsnitlige pris for udarbejdelse af et testamente er kr. 4.655 inkl. moms (bilag 32-36), og da sagsøgte alene er faktureret kr. 4.375 for testamentet samt den indledende telefoniske, juridiske rådgivning, må sagsøgers faktura (bilag 11) siges at ligge i den lavere ende af den "gængse pris" hos lignende advokatfirmaer.

Det forhold, at sagsøgte i kraft af sit medlemskab af Ældre Sagen har kunne opnå en særlig rabat, betyder selvsagt ikke, at alle priser, der ligger derover, skal betragtes for urimelige.

Ifølge Ældre Sagen er "normalprisen" for et testamente hos Ældre Sagens samarbejdspartner, advokat Ulrik Grønberg/Advokaterne Sankt Knuds Torv P/S, kr. 3.250,00 (jf. bilag AAC, side 1).

Ifølge advokat Ulrik Grønbergs/Advokaterne Sankt Knuds Torv P/S' egne oplysninger, er normalprisen imidlertid kr. 4.750,00, altså mere end det af advokat Persson krævede, jf. bilag 38.

Det fastholdes også på den baggrund, at det skal lægges til grund, at det opkrævede salær, kr. 4.375,00, for testamentet, som utvivlsomt er bestilt (jf. bilag 1), er rimeligt.

### ***Manglende reklamation***

I øvrigt gøres det gældende, at sagsøgte ikke førend den 24. august 2018 ved det opsummerende proceskrift har reklameret over prisen som sådan.

Allerede derfor kan sagsøgte selvsagt ikke nu, 2 år og 9 måneder efter modtagelsen af fakturaen (bilag 11), fremkomme med en sådan indsigelse, som for længst skulle være rejst, smh.m. principperne i Købelovens §§ 81 og 83 samt § 6.

Det fastholdes i øvrigt, at sagsøgte er forpligtet til at betale, allerede fordi, sagsøgte ikke har reklameret over hverken faktura 82909 (bilag 11) eller rykkerbrev af 11. maj 2016 (bilag 14).

Med fremlæggelsen af bilag 8-9 må det have formodningen imod sig, at sagsøgte på den angivne e-mail-adresse: [john-helmer@vip.cybercity.dk](mailto:john-helmer@vip.cybercity.dk) ikke har modtaget lige nøjagtigt fakturaen (bilag 11) og e-mailen, hvor der rykkes for betalingen (bilag 14).

I forbindelse med opdraget den 27. januar 2014 fik advokat Persson af sagsøgte oplyst to e-mail-adresser: [john-helmer@vip.cybercity.dk](mailto:john-helmer@vip.cybercity.dk) og [jh-byggeservice@jh-byggeservice.dk](mailto:jh-byggeservice@jh-byggeservice.dk).



Sagsøgte har ikke - trods **opfordring (4)** - dokumenteret, at sagsøgte efterfølgende har givet meddelelse til advokat Persson om ny e-mail-adresse, herunder givet meddelelse om, at advokat Persson ikke længere kunne benytte de førstnævnte e-mail-adresser.

Det er muligt, at sagsøgte på et tidspunkt har fået endnu en e-mail-adresse; [jhelmer@outlook.dk](mailto:jhelmer@outlook.dk).

Med både bilag 8 og 9 dokumenteres det imidlertid, at sagsøgte fortsat - trods den nye e-mail-adresse - har modtaget fremsendte e-mails på adressen [john-helmer@vip.cybercity.dk](mailto:john-helmer@vip.cybercity.dk), som sagsøgte da også har besvaret.

Advokat Persson har således ikke haft nogen anledning til at ændre sagsøgtens e-mail-adresse i sagsøgers systemer.

#### Anbringender til støtte for påstand 2 vedr. bagvaskelse/injurier

##### **Indledning**

Da der ikke er ført sandhedsbevis i henhold til Straffelovens § 269, henstår først og fremmest spørgsmålet, om der kan siges at være tale om fornærmelige ord og handlinger og om sagsøgte har fremsat og/eller udbredt sigtelser for forhold, der er egnet til at nedsætte sagsøger advokat Persson i medborgeres agtelse (bilag 37).

**Det gøres gældende, at dette utvivlsomt må være tilfældet.**

Der henvises til afsnit a) nedenfor.

Derudover henstår spørgsmålet, om ytringerne er fremsat til berettiget varetagelse af eget tarv.

Der henvises til afsnit b) nedenfor.

##### **a) Er der tale om fornærmelige ord og handlinger?**

Af sagsøger gøres det gældende, at der er tale om mange forskellige, endog meget grove, alvorlige og ondsindede ord og sigtelser, som - mod bedre vidende - er gentaget mange gange over en lang periode over for et meget stort antal mennesker, herunder offentlige myndigheder og myndigheds personer (bilag 37).

Der er således tale om kerneområdet for anvendelsen af Straffelovens bestemmelser om bagvaskelse og injurier.





Det gøres af sagsøger gældende, at der ved rettens vurdering af sagen og ved strafudmålingen skal lægges vægt på følgende forhold:

- 1) **Over for hvem, de fornærmelige ord og sigtelser er fremsat og udbredt.** Det gøres gældende, at det er en skærpende omstændighed, at de fornærmelige ord og sigtelser er fremsat og udbredt over for et - potentielt - meget stort antal mennesker og myndigheder. Endvidere er det en skærpende omstændighed, at de fornærmelige ord og sigtelser er fremsat og udbredt over for en række forskellige offentlige myndigheder (SKAT, Advokatsamfundet og de danske domstole). Sagsøgte har helt åbenlyst sigtet mod den størst mulige skadevirkning.
  - 2) **Grovheden af de fornærmelige ord og sigtelser.** Det gøres gældende, at de fornærmelige ord og sigtelser ligger i den **meget grove ende af skalaen**. Hvis sigtelserne var sande, ville advokat Persson kunne straffes med langvarig fængsel og tab af bestalling.
  - 3) **Antallet/omfanget af fornærmelige ord og sigtelser.** Det kan lægges til grund, at sagsøger ca. 150-170 gange er fremkommet med fornærmelige ord og/eller sigtelser, og at dette er en skærpende omstændighed ved vurderingen af sagen, herunder ved strafudmålingen.
  - 4) **Angrebets tidsmæssige varighed.** Det kan lægges til grund, at sagsøgtes grove injurier og bagvaskelse allerede startede omkring den 8. juni 2016 (jf. bilag 17 og 23). Videre kan det lægges til grund, at sagsøgte så sent som den 2. august 2018 (jf. sagsøgtes indlæg til retten af samme dato) er fremkommet med grove fornærmelige ord og sigtelser. De strafbare handlinger er altså foregået over en meget lang, tidsmæssig periode på næsten 2 år og 2 måneder (**og ville sandsynligvis være fortsat, hvis ikke sagsøgte var meddelt advokatpålæg**). Hvis sagsøgte ikke dømmes i sagen, er det meget sandsynligt, at sagsøgte vil fortsætte, således som han også har gjort det under hele retssagen, indtil han blev meddelt advokatpålæg.
  - 5) **Sagsøgte har haft mulighed for at rette for sig, men de fornærmelige ord og sigtelser er blot taget til i styrke og omfang.** Advokat Persson har flere gange givet udtryk for, at hun ikke kunne acceptere de stærkt injurierende og meget krænkende påstande, jf. bilag 24 (side 4) og bilag 30. Sagsøgte har haft en anledning til at rette for sig. Advokat Persson har været meget langmodig.
- Det bemærkes, at end ikke det forhold, at sagsøger den 19. december 2017 (jf. replikken af samme dato) udvidede retssagen til tillige at omhandle bagvaskelse/injurier, kunne stoppe sagsøgtes helt uacceptable fremfærd. Der henvises til sagsøgtes processkrifter af 2. januar 2018, 10. januar 2018, 23. januar 2018, 11. juni 2018, 1. august 2018 samt 2. august 2018, som alle indeholder meget grove injurier.
- 6) **Formen.** Det gøres gældende, at der i Straffelovens § 267's forstand ikke blot er tale om "fremsettelse", men også "udbredelse". Det er en skærpende omstændighed, at ytringerne er fremsat skriftligt og elektronisk, altså på en måde, som gør spredning og (yderligere) udbredelse ikke bare mulig, men også meget sandsynlig. Desuden er der tale om et varigt medium.



7) De fornærmelige ord og sigtelser er fremsat uden nogen rimelig anledning, se nedenfor.

**Sagsøgte ondtro**

Det er sandsynligt, at sagsøgte kan have været i god tro ved fremsættelsen af visse af de fornærmelige ord og sigtelser (dog kun indtil, sagen blev nærmere belyst, jf. nedenfor), som således alene kan - og skal - straffes i henhold til injurielovgivningen.

**Sagsøgte kan dog utvivlsomt ikke have været i tvivl om, at det var urigtigt, da han beskyldte sagsøger for at have benyttet "manipulerede lydbånd".**

Der er her tale om en meget grov sigtelse, som - hvis den var rigtig - ville medføre en hård straf for en advokat.

Således er der med f.eks. nævnte sigtelse utvivlsomt tale om bagvaskelse.

Noget tilsvarende gør sig gældende med udsagn som

- "Bilag 1 er opdigtet", og "uden virkelighed og latterligt."
- "Bilag 2 er et falsum og konstrueret til lejligheden."

--oo0oo--

Det er korrekt, at faktura 82909 (bilag 12) ikke var forsynet med et CVR-nr.

**Det gøres imidlertid gældende, at sagsøgte på intet tidspunkt reelt kan have været i tvivl om, hvem som var afsender og udsteder af fakturaen:**

- 1) For det *første*, fremgår det af fakturaen selv (jf. bilag 12), at den vedrører "oprettelse af testamente", og "juridisk bistand v/advokat Eva Persson" i perioden fra den 27. januar 2014.
- 2) For det *andet*, modtog sagsøgte sammen med fakturaen en time/sags-oversigt (bilag 12). Dette dokumenteres af fakturaen selv (bilag 11) og af fremsendelses-e-mailen (bilag 13). På time/sags-oversigten (bilag 12) fremgår det, at den er fra "Paragraph3 advokatfirma".
- 3) For det *tredje*, blev fakturaen fremsendt pr. e-mail (jf. bilag 13). Af e-mailen fremgår følgende:

"CONCILIO & CO er et kontorfællesskab mellem to selvstændigt virkende advokatfirmaer: Paragraph3 advokatfirma I/S (CVR-nr. 27205887) og Rebernik & Scheel advokatanpartsselskab (CVR-nr. 29181918)".



Fakturaen blev genfremsendt den 11. maj 2016 (jf. bilag 14). Af e-mailen fremgår følgende:

*”CONCILIO & CO er et kontorfællesskab mellem to selvstændigt virkende advokatfirmaer: Paragraph3 advokatfirma I/S (CVR-nr. 27205887) og Rebernik & Scheel advokatanpartsselskab (CVR-nr. 29181918)”.*

Også da der den 27. maj 2016 (jf. bilag 15) blev rykket for betalingen, blev sagsøgte informeret som følger:

*”CONCILIO & CO er et kontorfællesskab mellem to selvstændigt virkende advokatfirmaer: Paragraph3 advokatfirma I/S (CVR-nr. 27205887) og Rebernik & Scheel advokatanpartsselskab (CVR-nr. 29181918)”.*

- 4) For det fjerde, havde sagsøgte da også, allerede inden fakturaens udstedelse, modtaget en henvendelse af 3. marts 2015 fra advokat Persson (bilag 10), hvori navneændringen blev forklaret. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

*”CONCILIO & CO er et kontorfællesskab mellem to - også fremover - selvstændigt virkende advokatfirmaer: Paragraph3 advokatfirma I/S (CVR-nr. 27205887) og Rebernik & Scheel advokatanpartsselskab (CVR-nr. 29181918).*

*Det vil altså være navnet CONCILIO & CO advokatfirma, du støder på fremover, når vi skriver til dig eller hvis du ringer op til os. Rådgivningen ydes imidlertid fortsat formelt set af undertegnede i Paragraph3 advokatfirma I/S’ regi, og alle sager fortsætter helt som sædvanligt”.*

- 5) For det femte, har sagsøgte da også den 27. januar 2014 modtaget ”Velkomstbrev” fra advokat Persson, hvor CVR-nummeret er nævnt 2 gange (se side 4 og 9).
- 6) Endelig, for det sjette, fremgik det da også af sagsøgers hjemmeside (min. 3 steder), at Paragraph3 var en del af kontorfællesskabet Concilio & Co. Som bilag 40 fremlægges udskrift fra Concilio & Co’s hjemmeside på tidspunktet for klagesagen (fanen ”Om Concilio & Co”), hvor der bl.a. stod følgende:

*”Concilio & Co har rødder, som går mere end 13 år tilbage. Concilio & Co blev etableret i 2013, og er et kontorfællesskab mellem Paragraph3 advokatfirma (etableret i 2003), Rebernik & Scheel Advokatanpartsselskab (etableret i 2006) samt Kongsdal Advokaterne (etableret i 2015).”*

Som bilag 41 fremlægges udskrift fra Concilio & Co’s hjemmeside på tidspunktet for klagesagen (fanen ”Kontakt”), hvor der bl.a. stod følgende:



*”CONCILIO & CO er et kontorfællesskab mellem Paragraph3 advokatfirma I/S (CVR-nr. 27205887), bestående af advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen, Rebernik & Scheel Advokatanpartselskab (CVR-nr. 29181918), bestående af advokat Anders Scheel Frederiksen og advokat Walther Rebernik samt Kongsdal Advokaterne (CVR-nr. 21118249), bestående af advokat Suzanne T. Estrup.”*

Endelig fremlægges som bilag 42 udskrift fra Concilio & Co’s hjemmeside på tidspunktet for klagesagen (fanen ”Om Concilio & Co” → ”Personer” → ”Advokater” → ”Eva Persson”), hvor der bl.a. stod følgende:

*”Eva Persson  
Partner, advokat (H)  
Sekretær: Jannie Nielsen  
Paragraph3 advokatfirma I/S (CVR-nr. 27205887)”*

(Understregningerne i citaterne ovenfor er foretaget af undertegnede).

Henset til ovenstående forhold kan det ikke tillægges betydning, at fakturaen selv ikke var forsynet med et CVR-nr., og sagsøgte har selvsagt ikke haft føje til at anse de 150-170 meget grove fornærmelige ord eller sigtelser for sande.

I øvrigt er det korrekt, at der i påkravet (jf. bilag 16), henvises til ”faktura 13444”. 13444 er journalnummeret, ikke fakturanummeret. Brevet blev imidlertid sendt et par få timer efter, at advokat Persson og sagsøgte havde talt i telefon om fakturaen, hvilket også fremgår af brevet (bilag 16):

*”Advokat Eva Persson har med meget stor ærgrelse i dag konstateret, at De tilsyneladende ikke har til hensigt at betale”.*

Således har sagsøgte på intet tidspunkt (heller) været i tvivl om, hvilken faktura der blev henvist til, og indsigelsen om fakturanummeret er da også først fremkommet med advokatens processkrift af 27. september 2018, altså næsten 3 år senere. I sagsøgtes mange henvendelser til Advokatnævnet henvises konsekvent til det korrekte fakturanummer. Ingen af parterne har tilsyneladende været opmærksom på denne skrivefejl i brevet førend nu, og således er skrivefejlen aldeles uden relevans for injurieresagen her, som vedrører ytringerne fremsat indtil den 2. august 2018.

#### ***Tidspunktet for sagsøgtes gode/onde tro***

Det gøres i den forbindelse gældende, at evt. god tro skal have foreligget på fremsættelsestidspunktet, altså således også (f.eks.) den 2. januar 2018, 10. januar 2018, 23. januar 2018, 11. juni 2018, 1. august 2018 samt 2. august 2018 (hvor sagsøgte har indgivet nye processkrifter med meget grove injurier).



Det må kunne lægges til grund som helt usandsynligt, at sagsøgte efter klagesagen - hvor alt er blevet forklaret på ny, samt, så sent som i august 2018, har været i god tro om de fremsatte ytringer, og således er de fornærmelige ord og sigtelser ikke straffri, men sagsøgte bør utvivlsomt kunne straffes for bagvaskelse.

#### ***b) Spørgsmålet om berettiget varetagelse af eget tarv***

Det kan selvsagt heller ikke lægges til grund, at ytringerne skulle være fremsat til berettiget varetagelse af eget tarv. Der er tale om, at sagsøgte er mødt med en faktura på kr. 4.375 (jf. bilag 11), og at dette har afstedkommet, at der over mere end 2 år er fremsat og udbredt meget grove injurier over for en række forskellige offentlige myndigheder (SKAT, Advokatsamfundet og de danske domstole), advokat Perssons personale m.fl., og altså således også modtagere, som intet har med fakturaen/inkassosagen at gøre.

De fleste af de grove sigtelser har heller intet med fakturaen/inkassosagen at gøre.

Disse forhold udelukker således et synspunkt om, at ytringerne skulle være fremsat til berettiget varetagelse af eget tarv.

Under alle omstændigheder gøres det gældende, at der aldeles mangler proportionalitet mellem på den ene side det forhold, at der på fakturaen selv ikke var anført et CVR-nr., og på den anden side de meget grove injurier gennem mere end 2 år.

Indtil advokat Persson tillod sig at sende faktura for sit arbejde, blev hun benævnt ”skatter”, og det kan således lægges til grund, at de meget grove og helt urimelige fornærmelige ord og handlinger samt sigtelser alene skyldes en faktura på kr. 3.500 ekskl. moms!

**Sammenfattende gøres det gældende, at sagsøgte vedholdende og systematisk har forsøgt at sværte advokat Persson over for personer og offentlige myndigheder - også indtil for ganske nyligt, hvor det utvivlsomt må have stået sagsøgte klart, at sigtelserne ikke var sande - og at han har udvist kynisme og respektløshed uden sidestykke. Der er således tale om kerneområdet for bagvaskelse, og sagsøgte bør idømmes den højest mulige straf i henhold til Straffelovens § 268.**

#### **Dokumenter**

Dokumenter, som fremlægges og påberåbes i sagen:

- Bilag 1: Telefonbesked indtalt af sagsøgte på advokat Persson's telefonsvarer den 27. januar 2014, kl. 13.33
- Bilag 2: Telefonnotat af 27. januar 2014 (internt)
- Bilag 3: Udskrift fra advokatsystemet Unik Advosys
- Bilag 4: E-mail fra advokat Eva Persson af 27. januar 2014



- Bilag 5: 1. udkast til testamente
- Bilag 6: "Velkomstbrev" med prisoplysninger og oplysninger om salærberegningen
- Bilag 7: E-mail af 29. januar 2014 fra sagsøgte til advokat Persson
- Bilag 8: E-mail af 30. januar 2014 fra advokat Persson til sagsøgte samt sagsøgtes svar
- Bilag 9: E-mail af 28. juli 2014 fra advokat Persson til sagsøgte samt sagsøgtes svar
- Bilag 10: Brev af 3. marts 2015 fra advokat Persson til sagsøgte (vedr. navneændringen)
- Bilag 11: Faktura 82909 af 11. december 2015, stor kr. 4.375,00
- Bilag 12: Time/sagsopgørelse
- Bilag 13: E-mail af 11. december 2015 fra advokat Persson's kontor til sagsøgte
- Bilag 14: E-mail af 11. maj 2016 fra advokat Persson's kontor til sagsøgte
- Bilag 15: E-mail af 27. maj 2016 fra advokat Persson's kontor til sagsøgte
- Bilag 16: Brev af 27. maj 2016 fra advokat Persson's kontor til sagsøgte - inkassopåkrav
- Bilag 17: Brev af 8. juni 2016 fra sagsøgte til advokat Persson
- Bilag 18: Brev af 24. februar 2017 fra Advokatnævnet
- Bilag 19: Brev af 28. april 2017 fra Advokatnævnet
- Bilag 20: E-mail af 24. august 2017 fra advokat Persson's kontor til sagsøgte
- Bilag 21: Brev af 24. august 2017 fra advokat Persson's kontor til sagsøgte - NYT inkassopåkrav
- Bilag 22: Brev af 1. september 2017 fra sagsøgte til advokat Persson
- Bilag 23: Adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet
- Bilag 24: Svar af 8. juni 2016 på adfærdsklage
- Bilag 25: E-mail af 10. juni 2016 fra sagsøgte til sagsøger
- Bilag 26: Sagsøgtes/klagers 2. indlæg af 22. juni 2016 i klagesag ved Advokatnævnet
- Bilag 27: Sagsøgers 2. indlæg af 28. juni 2016 i klagesag ved Advokatnævnet
- Bilag 28: Sagsøgers 3. indlæg af 29. juni 2016 i klagesag ved Advokatnævnet
- Bilag 29: Sagsøgtes/klagers 3. indlæg af 10. juli 2016 i klagesag ved Advokatnævnet
- Bilag 30: E-mail af 8. juni 2016 fra sagsøger til Advokatnævnet og sagsøgte
- Bilag 31: E-mail af 18./19. december 2017
- Bilag 32: Prisoplysninger vedr. udarbejdelse af testamente hos Ret & Råd (kr. 5.000 inkl. moms)
- Bilag 33: Prisoplysninger vedr. udarbejdelse af testamente hos Selandia (kr. 5.000 inkl. moms)
- Bilag 34: Prisoplysninger vedr. udarbejdelse af testamente hos HjulmandKaptain (kr. 4.375 inkl. moms)
- Bilag 35: Prisoplysninger vedr. udarbejdelse af testamente hos Hviid Advokater (kr. 4.500 inkl. moms)
- Bilag 36: Prisoplysninger vedr. udarbejdelse af testamente hos Grotkjær Elmstrøm (kr. 4.400 inkl. moms)
- Bilag 37: Oversigt over fornærmelige ord og sigtelser
- Bilag 38: Udskrift fra advokat Ulrik Grønborgs/Advokaterne Sankt Knuds Torv P/S' hjemmeside
- Bilag 39: E-mail af 8. juni 2016, kl. 14.55, fra sagsøgte til advokat Persson
- Bilag 40: Udskrift fra Concilio & Co's tidligere hjemmeside
- Bilag 41: Udskrift fra Concilio & Co's tidligere hjemmeside
- Bilag 42: Udskrift fra Concilio & Co's tidligere hjemmeside



København, den 4. januar 2019  
Concilio & Co

Ulla Wulff Hansen  
advokat (H)

