

# ANKLAGEMYNDIGHEDENS mangler og embedsforsømmelser.

Anklagemyndighedens journalnr.: 0100-76141-0642+6-23  
Id Helmer Arne John Christensen

sagsbehandler NFW

Da der er tale om et offentlig organ, der skal bedømme klager og anmeldelserr fra "almindelige mennesker", kan der ikke stilles krav om en meget specifik angivelse af klagens og anmeldelsens indhold, men en bedømmelse kræver dog, at klagepunktet kan udledes af den indsendte klage og om fornøden, at kontakte anmelder.

1. Efter det forvaltningsretlige officialprincip påhviler det offentlige nævn og myndighed at søge de oplysninger tilvejebragt, der er fornødne for at afgøre en indkommet klage/anmeldelse.

2. Det offentlige nævn og myndighed er endvidere berettiget og i hvert fald til en vis grad forpligtet til at vurdere indkomne klager og anmeldelser i den forbindelse til brug for sin afgørelse og af egen drift kunne omformulere klagepunkter, så klage forstås i overensstemmelse med, hvad der må antages at have været klagerens/anmelderens hensigt.

Anklagemyndighedens slogan  Mission	Vision
Politiet skal virke for tryghed, sikkerhed, fred og orden i samfundet gennem forebyggende, hjælpende og håndhævende virksomhed.  Anklagemyndigheden skal sammen med politiet sikre, at strafskyldige drages til ansvar, og at der ikke sker forfølgning af uskyldige.	Vi skaber tryghed.  I samarbejde med det øvrige samfund sikrer politiet og anklagemyndigheden, at Danmark er et trygt og sikkert land.

Anklagemyndighedens afvisning viser ikke kompetence og tryghed, men derimod embedsforsømmelse og forkerte iagttagelser.

Anklagemyndighedens iagttagelse, at 2 ikke eksisterende advokatfirmaer blev ombyttet med 2 eksisterende advokatfirmaer, er ikke en korrekt iagttagelse. Et enkelt telefonopkald kunne have afklaret misforståelser..

Tidligere anmeldelse og klagesag blev som nu tilbragt anklagemyndighederne under journalnr. 0100-70671-00156-20 og SAK-2020-3100201-1032 og som nu blev klagerne afvist med bemærkning at jeg var skyldig i ærekrænking.

I ankesag ved Østre Landsret BS-28935/2020-OLR blev appellanten (anmelder) pure frifundet for enhver form for ærekrænking. Der er åbenlyst forskellige iagttagelser.

Da nærværende anmeldelses afgørelsen ikke er fyldestgørende og der er flere bedrageri punkter der ikke er blevet iagttaget og realitetsbehandlet, vil anmelder klage over anklagemyndighedens embedsforsømmelse.

Anmeldelsen er fuldt oplyst og dokumenteret på flere punkter. Anklagemyndighedens afvisningsafgørelse er ikke begrundet fyldestgørende. Ud over 1 punkt hvor iagttagelsen tydeligt er forkert vedr. 2 ikke eksisterendes advokatfirmaers ombytning.

Anmelder mener af erfaring, at sagen er bedre tjent ved at bringe anmeldelsen til justitsministeriet og Folketingets retsudvalg og påpege en ukompetent behandling af alvorlige bedrageri anmeldelse som har foregået i Østre Landsret, for senere at stævne anklagemyndigheden med påstand om at realitetsbehandle anmeldelsen.

Med venlig hilsen  
Helmer Arne John Christensen



København 4. juli 2023