

J.nr. 405554

## **SAGSØGTES PROCESSKRIFT**

af 27. september 2018

i sagen BS S-1778/2017  
ved Retten på Frederiksberg

**Concilio & Co advokatfirma I/S**  
v/Advokat Vivian Petersen

mod

**Helmer Arne John Christensen**  
v/advokat Henrik Hein

Sagsøgers sammenfattende processkrift af 17. september 2018 giver mig som advokat for sagsøgte anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Det hidtil anførte fastholdes i det hele.

Overfor sagsøgers nye påstand 2c påstår sagsøgte frifindelse.

### Ad sagsøgers påstand 1):

Det fastholdes, at sagsøgte ikke har indgået en aftale med sagsøger om udarbejdelse af et testamente. Advokat Eva Persson ringede til sagsøgte den 27. januar 2014. Under telefonsamtalen, der var ganske kortvarig (ifølge sagsøgers tidsregistrering, bilag 12, 10 minutter) forklarede advokat Eva Persson sagsøgte om arvereglerne og om mulighederne for at oprette et testamente. Sagsøgte forklarede kort om sine overvejelser, hvorefter samtalen blev afsluttet. Sagsøgte havde ingen forventning om, at han efterfølgende ville modtaget et udkast til testamente fra sagsøgers side.

At der ikke var noget aftalt opdrag, bestyrkes af sagsøgtes reaktion, da han – helt uventet – modtog en lang mail med udkast til testamente samt forretningsbetingelser senere

Det fastholdes, at det rejste krav er urimelig. Sagsøger har ikke ført bevis for rimeligheden. Det er sagsøger der har bevisbyrden her for, jf. bilag AAA. De af sagsøger fremlagte priseksempler fra diverse advokatkontores hjemmesider beviser ikke rimeligheden af størrelsen af det rejste krav. For det første har sagsøger ikke bistået sagsøgte med at udarbejde et endeligt testamente. Hun har alene sendt et meget foreløbigt udkast, der består af et paradigma, hvori hun har indføjes lidt data om sagsøgte (bilag 5). I følgemailen (bilag 4) tilkendegiver advokat Eva Persson, at hun selv – uopfordret – har indsat en bobestyrerbestemmelse, og at hun har indsat "nogle eksempler på båndlæggelse."

Som medlem af Ældresagen kan man i øvrigt – i dag - få advokatbistand til oprettelse af et testamente for kr. 2.750,00 (**bilag AAC**).

Det fastholdes på den baggrund, at det rejste salærkrav – i det omfang det består – er urimelig.

Ad sagsøgers påstand 2):

Sagsøgte ønsker snarest at få en afslutning på sagen, hvorfor han har bedt mig om at frafalde indsigelsen om, at sagsøger ikke er forurettet.

Sagsøgte fastholder, at ingen af de fremsatte udtalelser er af en sådan karakter, at de omfattes af Straffelovens § 268 om bagvaskelse. Til understøttelse heraf fremlægger sagsøgte (i anonym form) Retten i Lyngbys dom af 19. januar 2011, hvoraf fremgår, at retten ikke fandt at en udtalelse om, at en navngiven person havde "begået mandatsvig eller underslæb eller lignende" under en afhøring ved Fogedretten i Lyngby kunne henføres under straffelovens § 268 (**bilag AAD**).

Sagsøgte fastholder i øvrigt, at ingen af de fremsatte udtalelser har en sådan karakter at de kan henføres under straffelovens § 267, det især når henses til omstændighederne hvorunder de blev fremsagt.

Henset til, at der ikke var påført sagsøgers faktura af 11. december 2015 et CVR-nummer, at der ved fremsendelse af rykkerskrivelse (bilag 16) blev henvist til et andet fakturanummer (13444), at det ikke var muligt, for sagsøgte via CVR og/eller SKAT at lokalisere det sagsøgende Interessentskab (se bilag Ø og Z), og SKAT ej heller kunne lokalisere, den virksomhed, der havde udstedt fakturaen (bilag AX) må det – i tråd med ovennævnte dom fra retten i Lyngby – i øvrigt antages at sagsøgte har haft føje til at anse sigtelserne for sande på fremsættelsestidspunktet. Sigtelserne er derfor straffrie i medfør af straffelovens § 267, stk. 2.

Sagsøgte har ikke fremsendt henvendelser til dagblade eller andre vedrørende sagen.

I øvrigt fastholdes det tidligere anførte.

**PROCESSUEL BEGÆRING:**

Sagsøgte vil ikke modsætte sig, at sagen tages ud af små-sagsprocessen, hvis det ikke allerede er sket.

**BILAG:**

AAC. Uddrag af Ældresagens hjemmeside  
AAD. Retten i Lyngbys dom af 19. januar 2011

København Ø, den 27. september 2018



Henrik Hein  
advokat (H)