

J.nr. 28741

Ankesvarskrift

I sag BS-51472/2022-OLR, Helmer Arne John Christensen

mod Eva Persson

giver jeg møde for indstævnte og nedlægger følgende

Påstande

Principal:

Afvisning.

Subsidiært:

Påstand A

Helmer Arne John Christensen idømmes den højest mulige straf i henhold til Straffelovens bestemmelser om ærekrænkelse.

Der er redegjort nærmere for indholdet af denne påstand A under de processuelle bemærkninger nedenfor (side 9).

Påstand B

- 1) Beskyldningerne i Christensens adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 2) om, at **Eva Persson har udvist pressende og truende adfærd** over for Christensen, kendes ubeføjet.
- 2) Beskyldningerne i Christensens adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 2) om, at **Eva Persson har foretaget manipulering med datoer og tider**, kendes ubeføjet.
- 3) Beskyldningerne i Christensens adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 2) om, at **Eva Persson har gjort sig skyldig i uredelighed og uorden**, kendes ubeføjet.
- 4) Beskyldningerne i Christensens adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 2) om, at **Eva Persson har optrådt umoralsk og overtrådt Advokatsamfundet kodeks**, kendes ubeføjet.
- 5) Beskyldningerne i Christensens adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 2) om, at **Eva Persson har benyttet sig af uetiske og uredelige metoder**, kendes ubeføjet.
- 6) Beskyldningerne i Christensens henvendelsen til SKAT af 9. juni 2016 (bilag 5) og til personale hos **Concilio & Co advokatfirma I/S** af 10. juni 2016 (bilag 4) om, at **Eva Persson har gjort sig skyldig i skattesnyd og sort arbejde**, kendes ubeføjet.
- 7) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, at **Eva Persson har udnyttet Helmer Arne John Christensen**, kendes ubeføjet.
- 8) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, at **Eva Persson har optrådt svigagtig og manipulerende**, kendes ubeføjet.
- 9) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, at **Eva Persson har indgivet 28 uredelige sider, herunder sider, som er det rene bedrag og manipulerede**, kendes ubeføjet.
- 10) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, at **sagsfremstillingen fra Eva Persson er usand og uredelig**, kendes ubeføjet.
- 11) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, at **Eva Persson skulle have begået svig**, kendes ubeføjet.
- 12) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, at **"bilag 1 er opdigtet" og "tilvirket til lejligheden"**, kendes ubeføjet, idet bemærkes, at "bilag 1" er et telefonnotat af 27. januar 2014 (fremlagt i sag BS Z-1778/2017).
- 13) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, at **"bilag 2 er et falsum og konstrueret til lejligheden"** og at bilag 2 og er **"tilvirket til lejligheden"**, kendes ubeføjet, idet bemærkes, at bilag 2 er en udskrift fra advokatsystemet Unik Advosys (fremlagt i sag BS Z-1778/2017).



- 14) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, **at Concilio & Co advokatfirma I/S er snyd og fusk**, kendes ubeføjet.
- 15) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 22. juni 2016 til Advokatnævnet (bilag 6) om, **at Eva Persson manipulerer og lyver**, kendes ubeføjet.
- 16) Beskyldningerne i Christensens brev/indlæg af 10. juli 2016 til Advokatnævnet (bilag 9) om, **at Eva Persson skulle have begået momsundragelse og skatteundragelse**, kendes ubeføjet.
- 17) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson skulle have overtrådt advokatsamfundets etiske regler**, kendes ubeføjet.
- 18) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson skulle have prøvet at franarre Christensen advokathonorar samt forsøg på deltagelse i Christensen formue**, kendes ubeføjet.
- 19) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson skulle have løjet**, kendes ubeføjet.
- 20) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson skulle have narret Christensen**, kendes ubeføjet.
- 21) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson i flæng skulle have uddelt trusler**, kendes ubeføjet.
- 22) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson ikke følger loven og at Eva Persson udnytter loven til at berige sig selv**, kendes ubeføjet.
- 23) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson har tilsidesat moms- og skattelovgivningen samt bogføringspligten, herunder har omgået bogføringsloven og skatte- og momslovgivningen**, kendes ubeføjet.
- 24) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson har snydt med faktureringen**, kendes ubeføjet.
- 25) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson har handlet umoralsk og løgnagtigt**, kendes ubeføjet.
- 26) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, **at Eva Persson har manipuleret med lydoptagelserne (fremlagt i denne sag som bilag 1 (lydfil)), herunder gjort brug af falsk dokumentation**, kendes ubeføjet.



- 27) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, at visse af Eva Perssons beviser er det rene bedrag og manipulerede, kendes ubeføjet.
- 28) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, at Eva Perssons handlinger har været ”på kanten til selvtægt”, kendes ubeføjet.
- 29) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, at Eva Persson har sat i system at snyde sine gamle venner, kendes ubeføjet.
- 30) Beskyldningerne i Christensens svarskrift af 2. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 13) om, at Eva Persson har truet Christensen, kendes ubeføjet.
- 31) Beskyldningerne i Christensens ”allonge” af 4. december 2017 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 14) om, at Christensen har fået frataget sig rettigheder på grund af Eva Perssons løgne og overtrædelse af [advokatsamfundets] vedtægter, kendes ubeføjet.
- 32) Beskyldningerne i Christensens e-mail af 18. december 2017 til Eva Perssons personale (bilag 16) om, at Eva Persson har truet Christensen, forsøgt at opkræve uberettigede advokathonorarer og ved brug af løgne at fratage Christensen dennes rettigheder, kendes ubeføjet.
- 33) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at Eva Persson skulle have løjet og manipuleret, herunder forfalsket beviser, kendes ubeføjet.
- 34) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at Eva Persson med usandheder har frataget Christensen den beskyttelse, der ligger i advokatsamfundets etiske regelsæt, kendes ubeføjet.
- 35) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at Eva Persson har begået overgreb på Christensen, kendes ubeføjet.
- 36) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at Eva Persson beviseligt har tilsidesat god advokatskik/de advokatetiske regler flere gange og har løjet groft over for Advokatsamfundet, kendes ubeføjet.
- 37) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at Eva Persson skulle have udsat Christensen for konstante uberettiget angreb og (og pengekrav), kendes ubeføjet.
- 38) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at Christensen har været udsat for chikane og stalking fra Eva Persson, kendes ubeføjet.
- 39) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at Eva Persson har optrådt uetisk over for Christensen, kendes ubeføjet.



- 40) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at **Eva Persson har udsat Christensen for trusler**, kendes ubeføjet.
- 41) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at **Eva Persson har tilsidesat moms- og skattelovgivningen samt sin bogføringspligt**, kendes ubeføjet.
- 42) Beskyldningerne i Christensens duplik af 1. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 18) om, at **Eva Persson har manipuleret med- samt forfalsket beviser**, herunder at **bilag 2 er et falsum og konstrueret til lejligheden**, kendes ubeføjet, idet bemærkes af bilag 2 i retssagen BS Z-1778/2017 er et internt telefonnotat af 27. januar 2014.
- 43) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 10. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 19) om, at **Eva Persson svigagtigt har udnyttet Christensen**, kendes ubeføjet.
- 44) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 10. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 19) om, at **Eva Persson har indgivet 28 uredelige sider, hvoraf nogle er det rene bedrag**, kendes ubeføjet.
- 45) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 10. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 19) om, at **Eva Perssons krav er uredeligt**, kendes ubeføjet.
- 46) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 10. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 19) om, at **Eva Persson har optrådt pressende og truende**, kendes ubeføjet.
- 47) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 23. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 20) om, at **Eva Persson er en løgner og krænker**, kendes ubeføjet.
- 48) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 23. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 20) om, at **Eva Persson har ført Christensen bag lyset**, kendes ubeføjet.
- 49) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 23. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 20) om, at **Eva Persson har foretaget forfalskning, fabrikering eller plagiering**, kendes ubeføjet.
- 50) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 23. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 20) om, at **Eva Persson har overtrådt Straffeloven, herunder begået svig, bedrageri, svindel, forfalskning og forræderi**, kendes ubeføjet.
- 51) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 23. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 20) om, at **Eva Persson har tilsidesat god advokatskik/de advokatetiske regler**, kendes ubeføjet.






- 52) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 23. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 20) om, at **Eva Persson har truet eller afpresset Christensen**, kendes ubeføjet.
- 53) Beskyldningerne i Christensens yderligere processkrift af 23. januar 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 20) om, at **Eva Persson har udstedt en ulovlig faktura**, kendes ubeføjet.
- 54) Beskyldningerne i Christensens indlæg til retten af 11. juni 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 21) om, at **Eva Persson har begået ulovligheder**, kendes ubeføjet.
- 55) Beskyldningerne i Christensens "svarskrift B" af 1. august 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 22), om, at telefonnotat (bilag 2 i sag BS Z-1778/2017) og udskriften fra Unik Advosys (bilag 3 i sag BS Z-1778/2017) er **konstrueret og opbygget på løgne (og bedrag)**, kendes ubeføjet.
- 56) Beskyldningerne i Christensens "svarskrift B" af 1. august 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 22), om, at **Eva Persson har begået bedrageri**, kendes ubeføjet.
- 57) Beskyldningerne i Christensens "svarskrift B" af 1. august 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 22), om, at **Eva Persson har tilsidesat Advokatsamfundets etiske regler**, kendes ubeføjet.
- 58) Beskyldningerne i Christensens "svarskrift B" af 1. august 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 22), om, at **Eva Persson har forfalsket dokumentationsmateriale og at den af Eva Persson fremlagte dokumentation ikke afspejler virkeligheden**, kendes ubeføjet.
- 59) Beskyldningerne i Christensens "svarskrift B" af 1. august 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 22), om, at **Eva Persson har forfalsket dokumentationsmateriale**, kendes ubeføjet.
- 60) Beskyldningerne i Christensens "svarskrift B" af 1. august 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 22), om, at **Eva Persson på bedragerisk og uetisk vis har brugt manipuleret bevismaterialer over for Advokatnævnet og myndighedspersoner for derigennem at berige sig selv**, kendes ubeføjet.
- 61) Beskyldningerne i Christensens "svarskrift B" af 1. august 2018 i sag BS Z-1778/2017 (bilag 22), om, at **Eva Persson har tilsidesat god advokatskik**, kendes ubeføjet.
- 62) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at **Eva Persson har tilsidesat god advokatskik**, kendes ubeføjet.
- 63) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at **Eva Persson i sag BS Z-1778/2017 ved retten på Frederiksberg har gjort brug af uredelige, uetiske og falske dokumenter**, kendes ubeføjet.
- 64) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at **Eva Persson har bedraget myndigheder og Advokatsamfundet**, kendes ubeføjet.



- 65) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at det **”uomtvisteligt tidligere er dokumenteret”**, at Eva Persson har **tilsidesat advokatsamfundets etiske regler**, kendes ubeføjet.
- 66) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at det **”uomtvisteligt tidligere er dokumenteret”**, at Eva Persson har **begået bedrageri**, kendes ubeføjet.
- 67) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at **Eva Persson har prøvet at franarre Christensen penge**, kendes ubeføjet.
- 68) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at **Eva Persson i flæng har uddelt trusler**, kendes ubeføjet.
- 69) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at **Eva Persson ikke følger loven men i stedet udnytter loven til at berige sig selv**, kendes ubeføjet.
- 70) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at **Eva Persson har tilsidesat moms- og skattelovgivningen samt bogføringspligten og snydt med faktureringen**, kendes ubeføjet.
- 71) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at telefonnotat (bilag 2) og udskriften fra Unik Advosys (bilag 3) er **konstrueret og opbygget på løgne (og bedrag)**, herunder at **Eva Persson har manipuleret med lydfilen**, kendes ubeføjet.
- 72) Beskyldningerne i Christensens 3. klage over Eva Persson til Advokatnævnet af 28. januar 2019 (bilag 23) om, at telefonnotat (bilag 2) og udskriften fra Unik Advosys (bilag 3) er **konstrueret og opbygget på løgne (og bedrag)**, herunder at **Eva Persson har manipuleret med lydfilen**, kendes ubeføjet.
- 73) Beskyldningerne under hovedforhandlingen ved retten på Frederiksberg i sag Z-1778/2017 den 11. november 2019, hvor afhøringen af Christensen fandt sted, om, at **Eva Persson har manipuleret med og forfalsket dokumentationsmateriale, herunder lydfilen, telefonnotatet og udskriften fra Unik Advosys**, kendes ubeføjet (delvist gengivet i byretsdommen på side 13 og 14: ”Han er sikker på, at Eva har manipuleret med lydoptagelsen”, ”han mener, at der er manipuleret med datoerne i den udskrift fra Evas advokatsystem, som er fremlagt som bilag 3 under denne sag” samt ”mange af de bilag, som Eva har fremlagt, er manipuleret til at være værre end de er”).



- 74) Beskyldningerne under hovedforhandlingen ved retten på Frederiksberg i sag Z-1778/2017 den 11. november 2019, hvor afhøringen af Christensen fandt sted, om, **at Eva Persson har løjet over for Advokatnævnet (flere gange)**, kendes ubeføjet (jf. byretsdommens side 12). 
- 75) Beskyldningerne under hovedforhandlingen ved retten på Frederiksberg i sag Z-1778/2017 den 11. november 2019, hvor afhøringen af Christensen fandt sted, om, **at Eva Persson har overtrådt god advokatskik/de advokatetiske regler (og at Eva Persson også har indrømmet dette)**, kendes ubeføjet (jf. byretsdommens side 14).
- 76) Beskyldningerne under hovedforhandlingen ved retten på Frederiksberg i sag Z-1778/2017 den 11. november 2019, hvor afhøringen af Christensen fandt sted, om, **at Christensen er blevet truet af Eva Persson**, kendes ubeføjet (delvist gengivet i byretsdommen på side 14).
- 77) Beskyldningerne under hovedforhandlingen ved retten på Frederiksberg i sag Z-1778/2017 den 11. november 2019, hvor afhøringen af Christensen fandt sted, om, **at Eva Persson har snydt med fakturaen og omgået bogføringsloven og at Eva Perssons metoder har været uhyggelige**, kendes ubeføjet (jf. byretsdommens side 14). 
- 78) Beskyldningerne under det forberedende retsmøde ved retten på Frederiksberg i nærværende sag den 17. september 2020 (bilag 27) om, **at der er "aftalt spil" mellem Eva Persson og dommeren**, kendes ubeføjet.
- 79) Beskyldningerne under det forberedende retsmøde ved retten på Frederiksberg i nærværende sag den 17. september 2020 (bilag 27) om, **at Eva Perssons firma er et "fup firma"**, kendes ubeføjet.
- 80) Beskyldningerne som fremsat i meddelelse til Østre Landsret af 14. november 2021 (bilag 28) om, **at "Eva Persson lyver under vidneansvar"**, kendes ubeføjet. 
- 81) Beskyldningerne som fremsat i meddelelse til Østre Landsret af 14. november 2021 (bilag 28) om, **at Eva Persson har truet kollegaen Charlotte Løfberg, herunder at "advokat Charlotte Løfberg er blevet truet væk af Eva Persson"**, kendes ubeføjet.
- 82) Beskyldningerne som fremsat over for retten på Frederiksberg den 26. august 2022 ved Helmer Arne John Christensens upload af bilag AP, om, **at Eva Persson med baggrund i falske anklager (eller i øvrigt) har overtrådt Straffelovens § 164**, kendes ubeføjet.
- 83) Beskyldningerne som fremsat i brev af 9. september 2022 sendt til Advokatnævnet, advokat Vivian Peiders, advokat Anja Brøndtved og advokat Albert Juul Digen (bilag 35) om, **at Eva Persson har gjort sig skyldig i "grov vildledning og forvanskning af sagen"** for Østre Landsret (sag BS-28935/2020-OLR), kendes ubeføjet.



- 84) Beskyldningerne som fremsat i brev af 9. september 2022 sendt til Advokatnævnet, advokat Vivian Peiders, advokat Anja Brøndtved og advokat Albert Juul Dagens (bilag 35) om, **at Eva Persson har tilsidesat de advokat etiske reglers pkt. 18.1**, kendes ubeføjet.
- 85) Beskyldningerne som fremsat i brev af 9. september 2022 sendt til Advokatnævnet, advokat Vivian Peiders, advokat Anja Brøndtved og advokat Albert Juul Dagens (bilag 35) om, **at Eva Persson groft har vildledt retten**, kendes ubeføjet.
- 86) Beskyldningerne som fremsat i brev af 9. september 2022 sendt til Advokatnævnet, advokat Vivian Peiders, advokat Anja Brøndtved og advokat Albert Juul Dagens (bilag 35) om, **at hverken Eva Persson eller dennes virksomhed er momsregistreret**, kendes ubeføjet.



Påstand C

Helmer Arne John Christensen tilpligtes til indestævnte at betale kr. 30.000,00 med tillæg af procesrente af kr. 15.000,00 fra den 11. juni 2018 til betaling sker og med tillæg af procesrente af kr. 15.000,00 fra den 1. februar 2019 til betaling sker i godtgørelse for tort, jf. Erstatningsansvarslovens § 26.

Processuelle bemærkninger til påstand A

Med Lov 2018-12-27 nr. 1719 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om erstatningsansvar og medieansvarsloven blev der pr. den 1. januar 2019 indført en generel modernisering af Straffelovens eksisterende bestemmelser om freds- og ærekrænkelser.

Den del af ytringerne, som er fremsat **før den 1. januar 2019** skal vurderes efter de tidligere injuriebestemmelser, dvs. i hht. LBKG 2017-08-09 nr. 977 (og tidligere Straffelve), jf. navnlig § 268 om bagvaskelse (sigtelser fremsat mod bedre vidende) og § 267 om injurier.

De øvrige ytringer, dvs. ytringerne fremsat **den 1. januar 2019 og senere**, skal vurderes på baggrund af de ”nye” injuriebestemmelser i Straffeloven (LBKG 2018-09-20 nr. 1156 og senere Straffelve, i dag: LBKG 2022-09-28 nr. 1360). Heraf fremgår det, at den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år, jf. § 267. Ifølge § 268, stk. 1, nr. 1, kan straffen dog stige til fængsel indtil 2 år, hvis en alvorlig beskyldning er usand.

De tidligere- og nyere bestemmelser i Straffeloven fremgår nedenfor:

LBK 2017-08-09 nr. 977 Straffeloven

LBK 2018-09-20 nr. 1156 Straffeloven*

§ 267

§ 267

Den, som krænker en andens ære ved fornærmelige

Den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller



ord eller handlinger eller ved at fremsætte eller udbrede sigtelser for et forhold, der er egnet til at nedsætte den fornærmede i medborgeres agtelse, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

§ 268

Er en sigtelse fremsat eller udbredt mod bedre vidende, eller har gerningsmanden savnet rimelig grund til at anse den for sand, straffes gerningsmanden for bagvaskelse, og den i § 267 nævnte straf kan da stige til fængsel i 2 år

§ 269

En sigtelse er straffri, når dens sandhed bevises, såvel som når den, der i god tro fremsætter sigtelsen, har været forpligtet til at udtale sig eller har handlet til berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv.

Stk. 2. Straf kan bortfalde, når der oplyses omstændigheder, som gav føje til at anse sigtelsen for sand.

anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år, jf. dog §§ 268 og 269.

Stk. 2. Stk. 1 gælder dog ikke, hvis ærekrænkelser angår en afdød og er begået senere end 20 år efter dødsfaldet, medmindre forholdet er omfattet af § 268.

§ 268

Den straf, der er nævnt i § 267, kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis

- 1) en alvorlig beskyldning er usand eller
- 2) en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede.

§ 269

En ærekrænkelse er straffri, hvis den fremkom i en sammenhæng, hvor der var rimelig anledning til den.

Stk. 2. Ved vurderingen efter stk. 1 skal der bl.a. tages hensyn til, om sandheden af en beskyldning bevises, eller om der var et tilstrækkeligt faktisk grundlag for ærekrænkelser, og om fremsættelsen eller udbredelsen heraf skete i god tro og til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse.

Stk. 3. Der kan ikke føres bevis for en strafbar handling, hvis den, beskyldningen rettes mod, er frifundet for handlingen ved endelig dom.

**) Ikrafttrådt den 1. januar 2019, jf. Lov 2018-12-27 nr. 1719 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, mf.*

Sagsfremstilling

Indstævnte er advokat og partner i Concilio & Co advokatfirma I/S (tidligere Paragraph3 advokatfirma I/S), CVR-nr. 27205887.

Den 27. januar 2014 fik indstævnte i opdrag at udarbejde et testamente for appellanten. I den forbindelse modtog appellanten prisoplysninger mv. Den 11. december 2015 blev ydelsen faktureret med kr. 4.375,00, efter, at indstævnte (forgæves) gennem længere tid havde afventet appellantens nærmere med henblik på testamentets færdiggørelse.

Fakturaen blev sammen med time/sagsopgørelse tilstillet appellanten på e-mail, og der blev ikke reklameret herover.



Senere stod det imidlertid klart, at appellanten ikke var af den opfattelse, at han skulle betale for ydelser, ligesom appellanten pludselig mente, at indstævnte skulle have overtrådt de advokatetiske regler. Appellanten indgav således den som bilag 2 fremlagte adfærdsklage den 8. juni 2016 til Advokatnævnet, som imidlertid afviste sagen den 24. februar 2017 (første gang).

I adfærdsklagen (bilag 2) fremsatte appellanten blandt andet de - fuldstændig umotiverede og grove - under påstand B1-B5 nævnte sigtelser.

Klagen blev besvaret af indstævnte samme dag (den 8. juni 2016), jf. bilag 3.

Den 10. juni 2016 rettede appellanten så henvendelse til indstævntes inkassoafdeling (og således indstævntes medarbejdere), og oplyste, at han nu havde anmeldt advokatfirmaet/indstævnte til SKAT, jf. e-mail af 10. juni 2016 (bilag 4).

I henvendelsen til SKAT hedder det, at advokatfirmaet/indstævnte anmeldes for ”skattesnyd og sort arbejde”, jf. bilag 5 (og den under påstand B6 nævnte sigtelse).

Det kan oplyses, at SKAT ikke har foretaget sig noget i anledning af anmeldelsen.

Den 22. juni 2016 indgav appellanten herefter sit 2. indlæg til Advokatnævnet, jf. bilag 6, hvori appellanten bl.a. fremsatte de under påstand B7-B15 nævnte sigtelser, herunder at indstævnte skulle have handler ”svigagtigt”, ”uredeligt”, konstrueret/forfalsket beviser mm.

Klagen til Advokatnævnet blev afvist den 24. februar 2017, jf. bilag 10, og den 3. marts 2017, den 7. marts 2017, den 8. marts 2017 og den 9. marts 2017 rettede appellanten på ny henvendelse til Advokatnævnet.

Den 28. april 2017 blev appellants 2. klage imidlertid også afvist, jf. bilag 11.

Efter, at klagesagen ved Advokatnævnet var afsluttet, indgav **Concilio & Co advokatfirma I/S** den som bilag 12 vedhæftede stævning på Frederiksberg med påstand om betaling af kr. 4.375,00 med tillæg af procesrente fra den 22. december 2015 til betaling sker samt kr. 300,00 i rykkergebyrer og kr. 100,00 i inkassogebyr. Sagen fik rettens Z-1778/2017.

Appellanten, som den gang var selvmøder, svarede den 2. december 2017 i sagen, i hvilken forbindelse de under påstand B17-B30 nævnte sigtelser blev fremført (jf. bilag 13), herunder bl.a. at indstævnte som advokat skulle have ”prøvet at franarre” appellanten penge, have truet appellanten, tilsidesat moms og skattelovgivningen, manipuleret/forfalsket beviser, begået bedrageri og meget andet.

Den 4. december 2017 indgav appellanten i øvrigt en ”allonge” til sit svarskrift med nye grove sigtelser, jf. bilag 14 og påstand B31.



Indstævnte har et utal af gange taget afstand fra de stærkt injurierende og meget krænkende påstande, og taget forbehold for at anlægge injuriersøgsmål, jf. f.eks. e-mail af 8. juni 2016 (bilag 15) og indstævntes processkrifter.

Appellanten er imidlertid blevet stadig grovere, og den 18. december 2017 meddelte appellanten da også til indstævntes sekretær, at han nu havde rettet henvendelse til medierne, og ”historien [var] tilsendt 4 dagblade”, jf. den som bilag 16 fremlagte e-mail:

”Vores mellemværende sag som har vagt mediers interesse med baggrund i ovenover skrevet samt, at stjerneadvokat prøver at censurerer 72 årige pensionist med injurierende sagsanlæg og trusler om samme, samt at prøve at lokke uberettigede advokat honorarer ud af pensionisten og at indsætte sig selv som bobestyrer for at få del i flere bobestyrer honorarer ved pensionistens død.”

”Ligeledes også, ved brug af løgne, at fratage pensionistens rettighedsbeskyttelse i henhold til advokatsamfundets etiske regler og retsplejeloven.”

Chikanen var nu blevet så grov, og injurierne ment til at skade allermost muligt gennem massemedier, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke så anden udvej, end at udvide inkassosagen ved retten med en påstand om straf i henhold til den dagældende Straffelovs § 268 (bagvaskelse), subsidiært § 267 (injurier) mv. Der henvises til indstævntes replik af 19. december 2017 (bilag 17).

Den 1. januar 2018 indgav appellanten så en duplik til retten (jf. bilag 18), i hvilken forbindelse de under påstand B33-B42 nævnte sigtelser blev fremført.

I fortsættelse af duplikken indgav appellanten i øvrigt allerede 9 dage senere et yderligere processkrift, jf. bilag 19 samt de under påstand B43-B46 nævnte sigtelser, samt - den 23. januar 2018 - et fjerde processkrift, jf. bilag 20 samt de under påstand B47-B53 nævnte sigtelser, f.eks. om overtrædelse af god advokatskik, bedrageri, trusler, falsk dokumentation, selvtægt mm.

Nævnte procesindlæg blev fulgt op af endnu et indlæg til retten af 11. juni 2018, jf. bilag 21, samt indlæg af 1. august 2018, jf. bilag 22 med de under påstand B55-B61 nævnte sigtelser.

Endelig har appellanten den 28. januar 2018 indgivet en 3. klage over indstævnte til Advokatnævnet (jf. bilag 23 med de under påstand B62-B72 nævnte sigtelser), som også er blevet afvist af Advokatnævnet (jf. bilag 24).

I nævnte 3. klage til Advokatnævnet (bilag 23) hævder appellanten bl.a., at

- *”Der er uomtvisteligt at det tidligere er dokumenteret, at advokat Eva Persson har tilsidesat advokatsamfundets etiske regler som herunder*
 - o *Etisk regel 15.1*



- Etisk regel 15.7
- Bedrag ved i testamente at indsætte sig selv som bobestyrer []”
- ”Søgsmålet beror udelukkende på en udspekuleret pralende penge grådig ondskabsfuld luksus advokat, der har overtrådt advokatsamfundets etiske regler, blandt andet []”
- ”[] og i øvrigt med løgne har prøvet at franarre, en 72 årlig pensionist advokathonorar samt forsøg på deltagelse i pensionistens formue []”
- ”[] ved gentagelse af plagsomme rykkermail og franarring af pensionistens beskyttede rettigheder, i forhold til advokatsamfundets etiske regler og retsplejeloven, samt i flæng at uddele trusler, og ikke følge loven, men i stedet udnytte loven til at berige sig selv”
- ”Indstævntes sag hviler udelukkende på formodninger [] og opfundne løgne til lejligheden, samt tilsidesættelse af moms og skattelovgivning, samt bogføringspligt og fakturerings snyd”
- ”Indstævntes bilag 2, telefonnotat bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet telefonnotat er en selvkonstrueret ensidig erklæring og opbygget på løgne []”
- ”Indstævntes bilag 3, Advokatsystemet Unik Advosys bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet bilaget er en selvkonstrueret erklæring og opbygget på manipulation og dokumentations bedrag []”
- ”Indstævntes bilag 18, advokatnævnets forældelses afvisning, bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet afgørelsen er tilvejebragt på baggrund af løgne og bedrag samt manipulation af dokumentations materialer.”
- ”[] over indstævntes uetiske advokat opførsel”
- ”Indstævnte har konstrueret løgne på løgne og fremført disse over for advokatsamfundet som undskyldning for uetisk advokat opførsel og forsøg på at tilrane sig honorarer og delagtighed i appellanten pensionist formue”
- ”[] med flere forskellige varierende opfundne løgnehistorier”
- ”[] advokat Eva Persson [dato] imod advokatsamfundets etiske regler udarbejdede []”
- ”[] det manipulerede lydfil”
- ”Hvilket uetiske forhold, bliver bekræftet af”
- ”[] igen er fabrikerede løgne historier, opfundet til lejligheden”



--oo0oo--

Sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen) blev hovedforhandlet den 2. oktober 2019 og den 11. november 2019, hvor appellanten Helmer Arne John Christensen i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 18. september 2019 nedlagde påstand om og procederede på frifindelse.

På intet tidspunkt blev der således under forberedelsen eller hovedforhandlingen af advokat Løfberg gjort gældende, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være påtaleberettiget.



Under sagens tidlige forberedelse havde appellants daværende advokat gjort gældende, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke var påtaleberettiget, da udtalelserne alene var ”rettet mod advokat Eva Persson”, jf. opsummerende processkrift af 24. august 2018, men den 27. september 2018 meddelte appellants daværende advokat så i et processkrift, at Helmer Arne John Christensen ”havde bedt [ham] om at frafalde indsigelsen om, at [Concilio & Co advokatfirma I/S] ikke er forurettet”.

Således var det ikke et anbringende eller en påstand, der senere under sagen blev gjort gældende, førend altså den 13. januar 2020, hvor appellants daværende advokat pludselig - efter forberedelsens første afslutning og længe efter, at sagen har været hovedforhandlet (over flere omgange!) og hvor sagen var optaget til dom - nedlagde en frifindelsespåstand med henvisning til, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være forurettet.

Alene foranlediget af denne nye påstand af 13. januar 2020 fra appellanten - og for det tilfælde skyld, at appellanten skulle få medhold i synspunktet - indgav Eva Persson personligt den 7. februar 2020 nærværende injurieresøgsmål.

Den 18. maj 2020 blev der afsagt dom i rettens Z-1778/2017, jf. bilag 25, og **Concilio & Co advokatfirma I/S** fik medhold i sit synspunkt om, at der forelå en gyldig og bindende proceserklæring, og at **Concilio & Co advokatfirma I/S** skulle betragtes for rette sagsøger.

Concilio & Co advokatfirma I/S fik herefter medhold i sit krav om betaling af salær, mortifikation af injurier, straf i henhold til Straffelovens § 267 samt tortgodtgørelse i henhold til Erstatningsansvarslovens § 26.

Den 29. maj 2020 blev rettens Z-1778/2017 anket af Christensen, jf. bilag 26, og den 1. december 2021 afsagde Østre Landsret dom i sagen BS-28935/2020-OLR, i hvilken forbindelse Concilio & Co advokatfirma I/S fik medhold i sit salærkrav.

For så vidt angår de meget grove og injurierende beskyldninger fra Christensen fastslog Østre Landsret imidlertid samtidig, at der ikke var ”nogen egentlig identitet mellem advokat Eva Persson og selskabet” (hvormed man må forstå, der er tale om interessentskabet).



Landsretten tilsidesatte derudover parternes procesaftale af 27. september 2018 vedr. Concilio & Co advokatfirma I/S' påtaleret for så vidt angår de injurierende ytringer og fremhævede, at der under sagen var "nedlagt en påstand, der muliggør idømmelse af fængselsstraf". (Måske) på den baggrund kunne Christensen ikke "til skade for sig selv [] tillægge det advokat Persson selskab påtaleret under sagen vedrørende eventuelle strafbare krænkelser, der alene vedrørte advokat Eva Persson". Med "advokat Persson selskab" må man forstå, landsretten henviser til interessentskabet.

Herefter fortsatte forberedelsen af nærværende sag (BS-6031/2020-FRB) ved retten på Frederiksberg med parterne Eva Persson og Helmer Arne John Christensen, og den 1. november 2022 blev sagen hovedforhandlet.

Fire timer efter hovedforhandlingens afslutning i retten den 1. november 2022, udsendte appellantens i øvrigt en meddelelse til blandt andre Advokatnævnet, præsidenten for Østre Landsret og 10 andre, herunder landsdommerne Frosell, Henrik Bitsch og Ellen Skodborggaard.

Meddelelsen fremlægges som NYT bilag 39.

Meddelelsen, som var på 73 sider, var officielt et indlæg til Advokatnævnet i den 5. eller 6. klagesag, appellantens har indgivet mod indstævnte (i ingen af sagerne har Christensen fået medhold), og heri skrev Christensen blandt andet, at han ville fremlægge "alle sagens kriminelle handlinger", og at der lå "kriminelle handlinger" bag den tidligere dom fra Østre Landsret i sag BS-28935/2020-ORL, hvor Christensen blev dømt til at betale Concilio & Co advokatfirma I/S' honorarkrav.

Videre hed det i meddelelsen, at det af Concilio & Co advokatfirma I/S indgivne ankesvarskrift af 2. september 2020 i sag BS-28935/2020-ORL skulle spille en "kriminel rolle" i sagen, ligesom Christensen igen - som han har gjort det gennem 7 år - flere gange oplyste, at Concilio & Co advokatfirma I/S (tidligere Paragraph3 advokatfirma I/S), CVR-nr. 27205887 - som har eksisteret siden 1. august 2003, dvs. i snart 20 år, og som altså også i Østre Landsret fik dom for sit tilgodehavende - skulle være et "et uregistreret ikke offentligt firma", at "virksomheden ikke er momsregistreret" osv.

Under nærværende sag er det dokumenteret, at Christensen flere gange er blevet forklaret, at hans ovennævnte beskyldninger vedr. momsregistreringen og spørgsmålet om, hvorvidt Concilio & Co advokatfirma I/S "eksisterer", ikke er rigtige. Således har i hvert fald én af hans egne advokater, Charlotte Løfberg (og formentlig også andre, af de 8 advokater, han har haft), men også en dommer ved retten på Frederiksberg ("sagsøgte lader til at lide under en grundlæggende misforståelse []") forklaret Christensen, at hans synspunkter er forkerte.

Ikke desto mindre, fremføres sådanne alvorlige og urigtige beskyldninger nu på 7. eller 8. år.

Endelig gentager Christensen (også) i strid med sandheden (bilag 39), at Eva Persson "gentagne gange har løjet over for advokatnævnet og at nævnet har accepteret [Eva Perssons] mange uetiske usandheder" og at Eva Persson skulle have erkendt "at have tilsidesat de advokatetiske regler". I et af bilagene til klagesvaret fremgår det da f.eks. også, at "Concilio & co advokatfirma som er sagsøger, med forskellige roller,



har i denne sag aldrig været registreret i Erhvervsstyrelsen register eller haft selvstændig Cvr-nr. og er offentligt ikke eksisterende.”

Også den 6. november 2022, jf. NYT bilag 40, den 12. november 2022, jf. NYT bilag 41, den 15. november 2022, jf. NYT bilag 42, samt den 13. januar 2023, jf. NYT bilag 43, har appellanten i øvrigt over for blandt andre Advokatnævnet, præsidenten for Østre Landsret og 10 andre, herunder en række advokater og landsdommerne Frosell, Henrik Bitsch og Ellen Skodborggaard, udsendt nye - og meget grove - beskyldninger mod indstævnte, og appellanten synes således aldeles upåvirket af det faktum, at appellanten allerede er dømt for selvsamme injurier i straffesagen BS-6031/2020-FRB.

Endelig bemærkes for fuldstændighedens skyld, at Eva Persson (selvfølgelig) heller ikke i den seneste (7. eller 8.) klagesag ved Advokatnævnet er blevet dømt. Den 8. marts 2023 har Advokatnævnet således afvist denne (så vidt vides) seneste klagesag 2022-3167, jf. NYT bilag 44.

Anbringender

Det gøres principalt gældende, at sagen skal afvises, da sagen er anket uden Procesbevillingsnævnets forudgående tilladelse, idet bemærkes, at appellanten selv har opgjort sit krav til kr. 10.000.

Ovennævnte må i hvert fald for så vidt angår kravet om tortgodtgørelse og mortifikation gøres sig gældende.

Desuden skal sagen afvises som udsigtsløs i hht. Retsplejelovens § 368a, stk. 1.

Endelig skal sagen afvises efter Retsplejelovens § 374, idet ankestævningen ikke opfylder kravene i § 373, stk. 1, nr. 1, 3 og 5, og er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling.

Til støtte for de subsidiaire påstande gøres følgende gældende:

1. Ytringernes karakter

1.1 Indledning

Det er ubestridt, at Helmer Arne John Christensen har fremsat og udbredt udtalelser og andre meddelelser om indstævnte Eva Persson.

Sagen rejser herefter følgende spørgsmål:

- 1) Er der tale om ytringer og udtalelser, der er egnet til at krænke en persons ære, jf. Straffelovens § 267, stk. 1 (før den 1. januar 2019: fornærmelige ord, der er egnet til at krænke en anden og nedsætte den fornærmede i medborgeres agtelse, jf. § 267 i tidligere Straffelove);
- 2) Er der tale om ”alvorlige beskyldninger” i Straffelovens § 268, stk. 1, nr. 1’s forstand;



- 3) Er "beskyldningerne" usande, jf. Straffelovens § 268, stk. 1, nr. 1 (før den 1. januar 2019: er sigtelserne fremsat/udbredt mod bedre vidende eller har gerningsmanden savnet rimelig grund til at anse dem for sande, jf. § 268 i tidligere Straffelove) og
- 4) Er udtalelserne fremsat i sammenhænge, hvor der var rimelig anledning til dem, i god tro eller til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse, jf. Straffelovens § 269 (før den 1. januar 2019; har Helmer Arne John Christensen ført sandhedsbevis og var Helmer Arne John Christensen i god tro eller har Helmer Arne John Christensen handlet til berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv, jf. § 269 i tidligere Straffelove)

1.2 Udtalelsernes krænkelsetegnethed (Ad 1)

Af indstævnte gøres det gældende, at de i påstand B nævnte ytringer og udtalelser er egnet til at krænke en persons ære.

Hovedparten af ytringerne/udtalelserne er sådanne egentlige beskyldninger ("statement of facts"), tilmed alvorlige og *helt konkrete* beskyldninger om overtrædelse af Straffeloven, de advokatetiske regler og regnskabsmæssig lovgivning, jf. f.eks. (men ikke begrænset til) "pressende og truende adfærd", "forfalskning af dokumenter", "svig", "bedrageri", "forræderi", "trusler og afpresning", "grov vildledning og forvanskning af sagen", "snyd med fakturaen og omgåelse af bogføringsloven", "falsk forklaring for retten", "falske anklager og overtrædelse af Straffelovens § 164" samt sigtelser om overtrædelse af de advokatetiske regler.

Der er således tale om beskyldninger, der falder inden for Straffelovens § 267's kerneområde.

Når Helmer Arne John Christensen hævder, at der skulle være tale om værdidomme ("*value judgments*"), kan set selvsagt afvises.

Der er tale om beskyldninger, hvis rigtighed kan efterprøves på objektiv vis, og dermed er der tale om strafbare "statement of facts" (ikke "value judgments"). Hvis beskyldningerne var rigtige, ville de i øvrigt helt konkret medføre tab af advokatbestalling og en hård straf til Eva Persson.

"Beskyldninger om grove strafbare forhold vil altid være omfattet af [Straffelovens § 267]. På lignende måde er påstande om alvorlige overtrædelser af de for tjenestemænd gældende regler strafbare sigtelser", jf. Vagn Greve m.fl.: "Kommenteret Straffelov (special del)", side 448.

Det gøres gældende, at "påstande om alvorlige overtrædelser af de for tjenestemænd gældende regler" kan sidestilles med påstande om alvorlige overtrædelser af de advokatetiske regler.

"Der vil [] kunne pådrages et strafansvar, hvis udtalelsen indirekte rummer et angreb på personens moral" (jf. Vagn Greve m.fl.: "Kommenteret Straffelov (special del)", side 448).



Straffeloven beskytter en persons ære i form af selvagtelse (ærefølelse) og i form af omdømme (det gode navn og rygte), men det afgørende er ikke, om en person er blevet krænkede (hvilket er tilfældet), men om handlingen eller udtalelsen efter en almindelig bedømmelse har været egnet til at virke ærekrænkende. Dette er selvsagt tilfældet.

I øvrigt ”påvirkes [strafbarheden] ikke af, at ytringen fuldstændig åbenbart er forkert” (jf. Vagn Greve m.fl.: ”Kommenteret Straffelov (special del)”, side 467).

Gerningsindholdet i Straffelovens § 267 er derfor helt åbenbart realiseret, og Helmer Arne John Christensen kan straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år.

1.3 Begrebet ”usande alvorlige beskyldninger” i Straffelovens § 268, stk. 1, nr. 1 (Ad 2-3)

Ifølge Straffelovens § 268, stk. 1, nr. 1, kan den straf, der er nævnt i Straffelovens § 267, stige til fængsel indtil 2 år, hvis en alvorlig beskyldning er usand.

Af indstævnte gøres det gældende, at samtlige de under Påstand B nævnte, ærekrænkende udsagn er usande. Helmer Arne John Christensen har da heller ikke løftet bevisbyrden for, at de under Påstand B nævnte udsagn er sande, endsize *forsøgt* at løfte bevisbyrden.

Som der er redegjort for ovenfor, er der tale om ”beskyldninger” i Straffelovens forstand, idet der er tale om ”*statement of facts*” (ikke ”*value judgments*”), som skal forstås i overensstemmelse med Menneskerettighedsdomstolens praksis som ”en påstand om fakta, der kan bevises eller modbevises”.

Videre gøres det af indstævnte gældende, at sammenhængen, hvori de i Påstand B nævnte beskyldninger er fremkommet, bl.a. skal medføre, at beskyldningerne skal rubriceres som ”alvorlige beskyldninger”;

Der er utvivlsomt tale om fra virkeligheden fuldstændigt løsrevne, umotiverede beskyldninger, f.eks. om f.eks. bedrageri (bilag 22), dokumentfalsk (bilag 22), trusler ”i flæng” mod blandt andre Helmer Arne John Christensen selv og advokat Charlotte Løfberg, omgåelse af bogføringsloven, ”aftalt spil” mellem Eva Persson og dommeren, falske anklager og overtrædelse af Straffelovens § 164, ”grov vildledning og forvanskning af sagen” for Østre Landsret, overtrædelse af god advokatskik mv. (eksemplerne her alle sammen inden for 2-års fristen i Straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1).

Det er i den forbindelse en klart skærpende omstændighed, at Helmer Arne John Christensen benytter sig af vendinger som ”det uomtvisteligt tidligere er dokumenteret, at Eva Persson har begået bedrageri”, jf. bilag 23, som er en kvalificeret form for ”*statement of facts*”.

Der henvises til de af påstand B54-B86 omfattede ytringer.

Det forhold, at beskyldningerne er fremsat og udbredt gennem mere end 6 år over for et - potentielt - meget stort antal mennesker (herunder kolleger til Eva Persson), ”flere nyhedsmedier” (jf. bilag 16) og offentlige myndigheder (SKAT, Advokatsamfundet og de danske domstole), at beskyldningerne ligger i den



meget grove ende af skalaen og at der er tale om mere end 150 tilfælde, rubricerer beskyldningerne under Straffelovens § 268, stk. 1, nr. 1's "alvorlige beskyldninger".

På den baggrund må det være åbenbart, at Helmer Arne John Christensen kan straffes efter den skærpede bestemmelse i den nye Straffelovs § 268, stk. 1, nr. 1 ("alvorlige, usande beskyldninger") og de tidligere regler om bagvaskelse i § 268.

1.4 Undskyldende omstændigheder og god tro (Ad 4)

Overordnet set - og generelt med henvisning til alle sigtelser - gøres det af indstævnte gældende, at beskyldningerne ikke er fremsat i sammenhænge, hvor der var rimelig anledning til dem, i god tro eller til varetagelse af en anerkendelsesværdig interesse.

Det er sandsynligt, at Christensen kan have været i god tro ved fremsættelsen af visse af beskyldningerne i 2016 (dog kun indtil, at sagen blev nærmere belyst, jf. nedenfor), som således alene kan - og skal - straffes i henhold til injurielovgivningen (Straffelovens § 267).

Christensen kan dog utvivlsomt *ikke senere have været i tvivl om, at det var urigtigt, da han beskyldte Eva Persson for f.eks. (men ikke begrænset til) at have forfalsket dokumentationsmateriale og løjet for retten (begge dele i øvrigt gentaget ultimo 2021, altså for ganske nyligt).*

Der er her tale om meget grove sigtelser, som - hvis de var rigtige - ville medføre en hård straf for en advokat.

Det gøres i den forbindelse gældende, at evt. god tro skal have foreligget på fremsættelsestidspunktet.

Det må kunne lægges til grund som helt usandsynligt, at Christensen efter den 1. klagesag i 2016 - hvor alt blev forklaret og dokumenteret for Christensen på ny - har været i god tro om de fremsatte udtalelser, og således er udtalelserne følgelig ikke straffri. Tværtimod bør det kunne lægges til grund, at Christensen har udtalt sig mod bedre vidende, og at denne derfor kan straffes efter den skærpede bestemmelse i Den nye Straffelovs § 268, stk. 1, nr. 1 og den gamle Straffelovs bagvaskelsesbestemmelse i § 268.

Det kan selvsagt heller ikke lægges til grund, at ytringerne skulle være fremsat til berettiget varetagelse af eget tarv eller lign. Der er tale om, at Christensen er mødt med en faktura på kr. 4.375, og at dette har afstedkommet, at der i (foreløbigt) mere end 6 år kontinuerligt og helt umotiveret er fremsat og udbredt meget grove beskyldninger over for en række forskellige offentlige myndigheder (SKAT, domstolene og Advokatnævnet), "flere nyhedsmedier" (jf. bilag 16), fremmede kolleger til Eva Persson og partnere såvel som medarbejdere på Eva Perssons arbejdsplads, altså således også modtagere, som intet har med fakturaen/inkassosagen at gøre, synes helt uforståeligt.

De fleste af de grove udtalelser har heller intet med fakturaen/inkassosagen at gøre.



Disse forhold udelukker således et synspunkt om, at udtalelserne er fremkommet i sammenhænge, hvor der var rimelig anledning til dem, jf. § 269, stk. 1, i den nye Straffelovs § 269, stk. 1, eller skulle være fremsat til berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller eget tarv, jf. den gamle Straffelovs § 269, stk. 1.

Under alle omstændigheder gøres det gældende, at der aldeles mangler proportionalitet mellem på den ene side det forhold, at der på fakturaen selv ikke var anført et CVR-nr., og på den anden side de meget grove injurier gennem mere end 6 år, idet bemærkes, at Østre Landsret i sin dom i sag BS-28935/2020-OLR netop har fastslået, at salærkravet var rimeligt.

Indtil advokat Persson tillod sig at sende faktura for sit arbejde, blev hun af Christensen benævnt ”skatter”, og det kan således lægges til grund, at de meget grove og helt urimelige udtalelser alene skyldes en vrede over en faktura på kr. 3.500 ekskl. moms.

Sammenfattende gøres det gældende, at Christensen vedholdende og systematisk har forsøgt at sværte indstævnte over for personer og offentlige myndigheder - også indtil for ganske nyligt (og altså inden for 2-års perioden i Straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1), hvor det utvivlsomt må have stået Christensen klart, at udtalelserne ikke var sande.

Det må (også) derfor være åbenbart, at Helmer Arne John Christensen kan straffes efter den skærpede bestemmelse i den nye Straffelovs § 268, stk. 1, nr. 1 og den gamle Straffelovs bagvaskelsesbestemmelse i § 268.

Alle Helmer Arne John Christensens spekulationer omkring CVR-numre, momsregistreringer osv. er da også afvist af Landsretten i sag BS-28935/2020-OLR (bilag Y), som endegyldigt og med bindende virkning også for nærværende sag har fastslået, 1) at rådgivningen blev ydet af Concilio & Co advokatfirma I/S (tidligere: Paragraph3 advokatfirma I/S) (CVR-nr. 27205887), 2) som eksisterede og havde et CVR-nr., idet sidstnævnte fik medhold i sit salærkrav.

Når Helmer Arne John Christensen således på 7.-8. år hævder, at det ”fakturaudstedende advokatfirma” ikke var registreret i CVR og ”ej heller registreret som momspligtig hos SKAT”, er det med andre ord urigtigt (og helt uforståeligt), hvilket Helmer Arne John Christensen selv sagt må- eller burde have vidst i hvert fald efter juni 2016 (bilag 3), efter hvilken dato god tro i hvert fald kan udelukkes.

Det gøres dog gældende, at det forhold, at fakturaen ikke var forsynet med CVR-nummer, **ikke** (hverken før eller efter juni 2016) kan retfærdiggøre de meget alvorlige sigtelser om f.eks. ”skattesnyd og sort arbejde”, ”snyd med faktureringen”, ”tilsidesættelse af moms- og skattelovgivningen og bogføringspligten”, ”snyd med fakturaen og omgåelse af bogføringsloven” og - senest den 9. september 2022 i forbindelse med den nyeste klage til Advokatnævnet (bilag 35) - ”Ingen af oplyste firmaer var momsregistreret” (hvilket er lovpligtigt).

For så vidt angår visse af de øvrige ytringer gør synspunktet sig dog så meget desto mere gældende;



Intet kan på nogen tænkelig måde forklare eller retfærdiggøre sigtelser om f.eks. ”pressende og truende adfærd”, ”forfalskning af dokumenter”, overtrædelser af Straffeloven, herunder ”svig”, ”bedrageri”, ”forfalskning”, ”forræderi”, ”trusler og afpresning” eller sigtelser om overtrædelse af de advokatetiske regler (når Advokatnævnet allerede tre gange har afvist noget sådanne, hvilket Helmer Arne John Christensen selvsagt er vidende om) og - senest den 9. september 2022 i forbindelse med den nyeste klage til Advokatnævnet (bilag 35) - ”grov vildledning og forvanskning af sagen” for Østre Landsret.

Det samme gør sig gældende for så vidt angår sigtelser om ”falske anklager og overtrædelse af Straffelovens § 164” (ved *upload* af bilag AP på sagsportalen den 26. august 2022).

(Navnlig) disse sidstnævnte udtalelser er fremsat og udbedt aldeles umotiveret, uprovokeret og uden for enhver kontekst, og kan utvivlsomt aldrig forsvares med berettiget varetagelse af eget tarv.

Når Christensen i øvrigt i Processkrift B (side 3) henviser til ”en særlig vid adgang til straffri ytringer vedrørende personer, der opererer i det offentlige rum, blandt andet med advokatbistand til klienter”, jf. Straffelovens § 269, stk. 1 og EMRK art. 10, savner det mening, allerede fordi, Højesteret har truffet afgørelse i en lign. sag om grove beskyldninger mod en byretsdommer, jf. UfR 2013.1067/2 H, herunder anvendelsesområdet for EMRK art. 10.

Sagen vedrører ytringer, som svarer til de ytringer, som Christensen er fremkommet med under det forberedende retsmøde ved retten på Frederiksberg i nærværende sag den 17. september 2020 (bilag 27) om, at der er ”aftalt spil” mellem Eva Persson og dommeren (smh.m. påstand B78).

I UfR 2013.1067/2 H var der tale om, at en tiltalt havde omtalt dommeren som ”[] en yderliggående nationalist, der havde tilrettelagt det hele og havde afsagt en politisk dom i alliance med en anden politisk modstander”.

Højesteret tiltrådte, at de pågældende udsagn udgjorde en ærefornærmende sigtelse i straffelovens § 267's forstand, og at sigtelsen, hvis den var sand, kunne have ført til embedsfortabelse for A, jf. Straffelovens § 146. Efter en samlet afvejning af hensynet til T's ytringsfrihed over for hensynet til A's omdømme og tilliden til retssystemet fandt Højesteret, at T's ærefornærmende sigtelse ikke var berettiget efter straffelovens § 267 eller § 269, stk. 1, som fortolket i lyset af artikel 10 i EMRK. T blev idømt 10 dagbøder på hver kr. 1.000, og nogle udtalelser fremsat af T blev mortificeret.

Det gøres gældende, at hverken dommere eller advokater skal tåle mere eller andet, end andre personer, men at både dommere og advokater har krav på samme beskyttelse. Man kan tilmed argumentere for, at ytringerne, som er fremkommet i nærværende sag, efter deres art netop var mere skadelige for indstævnte, end de ville have været for mennesker, der ikke er advokater - fuldstændig som i UfR 2013.1067/2 H, hvor udtalelsen også var *mere* skadelig for dommeren, end den ville have været for menig mand, og (ligesom her) kunne have ført til embedsfortabelse.

2. Straffastsættelsen



Det forudsættes med 2019-ændringerne i bestemmelserne om freds- og ærekrænkelser i Straffeloven, at bødestrafen for sådanne ”gennemgående tredobles i forhold til det hidtidige strafniveau” og ”der [] i gentagelsestilfælde [vil] være grundlag for markant højere bødestrafte, jf. ”Lovforslag L-20 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.)” som fremsat den 3. oktober 2018 (Folketinget 2018-19), side 6 og side 31-32:

”For så vidt angår strafniveauet i sager, hvor en freds- eller ærekrænkelse straffes med bøde, er det imidlertid Justitsministeriets opfattelse, at bødeniveauet i dag ikke i tilstrækkelig grad afspejler lovovertrædelsens grovhed. Justitsministeriet finder således, at der er behov for en meget markant skærpelse af bødeniveauet. På denne baggrund forudsættes det med lovforslaget, at bødestraf for freds- og ærekrænkelser gennemgående tredobles i forhold til det hidtidige strafniveau. Dette gælder både i sager mod enkeltpersoner, hvor bøderne i dag ofte er forholdsvis beskedne, ofte i størrelsesordenen fra 1.200 kr. op til 5.000 kr., og i sager mod juridiske personer [].”

”Der vil i gentagelsestilfælde være grundlag for markant højere bødestrafte.”

På den baggrund må det være indlysende, at Christensen skal idømmes en hård straf for alle sådanne sigtelser, der ligger efter den 7. februar 2018, som - for de flestes vedkommende - skal bedømmes efter de ”nye” injurieregler i Straffeloven (LBKG 2018-09-20 nr. 1156 og senere Straffelove) og utvivlsomt ikke er strafferetlig forældede, jf. Straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1.

Der henvises til de af Påstand B 54-86 omfattede sigtelser.

Det bemærkes i den forbindelse, at Østre landsret allerede har fastslået, at der de facto er tale om ”strafbare ærekrænkelser”, om end ”selskabet [ikke] som udgangspunkt er påtaleberettiget”, jf. BS-28935/2020-OLR (bilag Y) (men altså indstævnte i nærværende sag).

Ved straffastsættelsen skal der - foruden de ovennævnte under pkt. 1.2-1.4 nævnte synspunkter - lægges vægt på, at Eva Persson i de mere end 6 år ikke én eneste gang har givet anledning til de meningsløse, umotiverede og grove beskyldninger (i sådanne for beskyldningerne helt irrelevante sammenhænge) og at mange af beskyldningerne må være fremsat mod bedre vidende.

Der er således tale om kerneområdet for anvendelsen af Straffelovens bestemmelser om ærekrænkende udtalelser - også sådanne, der er fremsat mod bedre vidende (i den gamle Straffelov benævnt ”bagvaskelse”). På den baggrund skal indstævnte idømmes den højeste straf i medfør af Straffelovens regler om injurier.

3. Spørgsmålet om forældelse af strafansvar

Nærværende sag blev anlagt den 7. februar 2020, og der blev nedlagt påstand om straf mv. i henhold til injurielovgivningen for en række nærmere specificerede ytringer.



På den baggrund kan det med henvisning til Straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, lægges til grund, at (i hvert fald) ingen af de ytringer mv., der er fremsat/udbredt **efter den 7. februar 2018**, kan siges at være strafferetligt forældede.

I en hel ny dom af 10. oktober 2022 fra Østre Landsret, som endnu ikke er fuldt publiceret (foreløbigt AFGR.2022-1012-1, idet dommen ifølge Karnov ”i øjeblikket [er] under redaktionel bearbejdning og vil blive publiceret, så snart den er færdigredigeret”), er det da også fastslået, at det strafferetlige ansvar efter både den dagældende- og nugældende § 267 (hvor strafferammen var/er hhv. fire måneder og 1 år) forældes efter 2 år, jf. Straffelovens da- og nugældende § 93, stk. 1, nr. 1, idet sidstnævnte bestemmelse finder anvendelse ved siden af bestemmelsen i Straffelovens § 96, stk. 1, om fristen for privat påtale.

Utvivlsomt kan det således lægges til grund, at i hvert fald ingen af de under Påstand B 54-86 nævnte ytringer er strafferetligt forældede.

Det fastholdes dog, at ingen af ytringerne som nævnt under Påstand B1-B86 (eller øvrige af Christensens grove ytringer) er forældede.

Det gøres gældende, at der - helt tilbage fra 2016 - er tale om en uafbrudt, kontinuerlig og sammenhængende strøm af beskyldninger, som konstituerer en ”sammenhørende række af handlinger” i strafferetlig forstand.

Sådanne ”sammenhørende rækker af handlinger” er uforældede, såfremt den seneste af handlingerne blot er det.

Således skal ytringerne betragtes samlet, med den konsekvens, at adgangen til privat påtale ikke er bortfaldet i henhold til Straffelovens regler for en eneste af de fremsatte ytringer, ligesom indstævnte kan kræve samtlige ytringer under Påstand B1-B86 mortificeret.

4. Anbringender til støtte for mortifikationspåstanden (Påstand B)

Til støtte for den nedlagte påstand B gøres det af indstævnte gældende, at de i påstand B1-B86 nævnte beskyldninger kan kræves mortificeret i hht. Straffelovens § 270.

Beskyldningerne er klart ubeføjede, og Eva Persson har krav på, at der i hht. Straffelovens § 270 optages en bemærkning herom i domsslutningen.

Mortifikation er obligatorisk, når der nedlægges påstand herom, og der i øvrigt foreligger en overtrædelse af § 267. Mortifikation kan også kræves, uden at der nedlægges påstand om straf (jf. note 1601 til Straffeloven), og således er disse to ting ikke gensidigt afhængige.

Der er tale om sådanne beskyldninger, som direkte kvalificerer sådanne strafbare forhold, og også derved direkte kan sammenkædes med enkeltbestemmelser i Straffeloven.



Således synes det uden for enhver saglighed, når Helmer Arne John Christensen hævder, at beskyldninger om f.eks. afpresning, trusler, forfalskning af beviser/dokumentationsmateriale for retten og Advokatnævnet samt brug af sådanne, mened (falsk forklaring for retten), overgreb, chikane, stalking, skattesnyd og sort arbejde, svig, bedrageri, momsunddragelse og skatteunddragelse, tilsidesættelse af moms- og skatte-lovgivningen samt bogføringspligten, manglende (lovpligtig) momsregistrering, snyd med faktureringen, franaring af penge, forræderi, bedrageri over for myndigheder og Advokatsamfundet, ”aftalt spil” mellem Eva Persson og dommeren samt overtrædelse af god advokatskik/de advokatetiske regler ikke skulle kunne straffes efter Straffelovens § 267, da der er tale om værdidomme (”value judgments”) (og ikke egentlige beskyldninger (”statement of facts”).

Sådanne alvorlige beskyldninger der er nævnt i Påstand B1-B86 udgør kernen af anvendelsesområdet for Straffelovens injuriebestemmelser og kan følgelig kræves mortificeret i hht. Straffelovens § 270.

Det gøres af indstævnte gældende, at et krav på mortifikation (som påstand B vedrører) forældes efter 3 år, jf. Straffelovens § 96, stk. 5, smh.m. FED 2001 1661 Ø.

Det betyder de facto, at indstævnte i hvert fald har krav på mortifikation af alle sådanne ærekrænkende ytringer, som er fremsat indtil 3 år inden den 7. februar 2020, hvor nærværende sag blev anlagt (altså inden for 3-års grænsen), dvs. alle ærekrænkende ytringer efter den 7. februar 2017.

Det forhold, at mortifikationspåstanden (påstand B) frem til den 7. marts 2022 var formuleret anderledes, ændrer ikke herpå.

For det første, var (også) den tidligere mortifikationspåstand klar og præcis, idet der - helt eksplicit - var henvist til bilag 1, hvoraf det skematisk, klart og i kronologisk rækkefølge fremgår, *hvor* og *hvornår* hver og én af de ærekrænkende udtalelser er fremkommet. Dette fremgår da også af stævningen selv.

Derved adskiller den tidligere nedlagte mortifikationspåstand sig netop helt afgørende og klart fra mortifikationspåstanden i Landsrettens sag BS-28935/2020-OLR (bilag Y), og Helmer Arne John Christensens påstand om, at den tidligere påstand B ikke skulle være egnet til at afbryde forældelsesfristen, skal klart afvises.

Forældelsesreglerne i forhold til mortifikation har bl.a. til hensigt at sikre, at afsenderen af ytringerne på forsvarlig vis kan varetage sine interesser.

Med bilag 1 har det stået både retten og parterne fuldkommen klart, hvilke sigtelser der var tale om skulle mortificeres, og således er der ingen hensyn at tage i forhold til Helmer Arne John Christensen. På den anden side har Eva Persson en rimelig og legitim interesse i at få ytringerne mortificeret, og i hvert fald i forhold til de under påstand B17-B86 nævnte ytringer bør der - også efter en samlet afvejning af parternes interesser - gives medhold i dette.

Retten har den 31. januar 2022 truffet afgørelse om, at forberedelsen slutter 4 uger inden hovedforhandlingen den 1. november 2022, og frem til denne dato har det stået indstævnte fuldkommen frit for at æn-



dre, korrigere, supplere og - som her - præcisere de nedlagte påstande. Følgelig skal mortifikationspåstanden i sin nuværende form tages til følge.

På den baggrund gøres det gældende, at - i hvert fald - ytringerne i påstand B17-B86 kan kræves mortificeret i hht. Straffelovens § 270, jf. § 96, stk. 5, jf. dog også ovenfor under pkt. 3.

5. Anbringender vedr. tortgodtgørelse - Erstatningsansvarslovens § 26

Af indstævnte gøres det gældende, at indstævnte skal tilkendes tortgodtgørelse i hht. Erstatningsansvarslovens § 26.

Spørgsmålet om tilkendelse af tort-godtgørelse er relevant, uanset om retten fastslår, at der er et strafferetligt ansvar, eller dette ikke er tilfældet.

Det er altså ikke en betingelse for anvendelse af Erstatningsansvarslovens § 26, at retten slår fast, at krænkelsen kan anses for omfattet af Straffelovens §§ 267 eller 268. Det er tilstrækkeligt, at der foreligger en culpøs krænkelse af en vis grovhed, hvilket må siges at være tilfældet.

Når henses til ytringernes antal og grovhed, herunder det faktum, at ytringerne hver som én er meningsløse, umotiverede og uden for enhver sammenhæng, og henset til, at beskyldningerne er fremkommet over en periode på mere end 6 år, uden at Eva Persson har givet anledning til dem, bør tortgodtgørelsen fastsættes til kr. 30.000.

Det er en skærpende omstændighed, at mange af beskyldningerne vedrører indstævntes (påståede) overtrædelser af lovgivningen og kollegiale/etiske regler. Indstævnte, der driver advokatkontor, bliver særlig ramt af sådanne udtalelser, hvilket - ifølge Helmer Arne John Christensen selv - også er hensigten med udtalelserne.

Der findes sandsynligvis ingen fortilfælde, hvor en person ved udførelsen af sit hverv er blevet udsat for så grove, vedholdende og chikanøse sigtelser over en så lang periode (mere end 6 år). Således er der da heller ingen domme, hvor grovheden tilnærmelsesvis svarer til ytringerne i nærværende sag.

I FED 2010 48 Ø blev en advokat tilkendt kr. 20.000 i godtgørelse for (nogle få) grundløse beskyldninger om kriminelle forhold og i UfR 2015.1813 Ø fik en række minkavlere tilkendt en godtgørelse på kr. 50.000 for ærekrænkende sigtelser om dyremishandling.

Begge domme illustrerer det tidligere godtgørelsesniveau for selv enkeltstående krænkelser, men illustrerer tillige, at det kan tillægges en skærpet betydning, hvis sådanne grove sigtelser - direkte eller indirekte - er rettet mod den pågældendes udførelse af sit hverv.



Der er således heller intet erstatningsretligt belæg for det i litteratur og praksis, når Helmer Arne John Christensen i Processkrift B (side 3) hævder, at der skulle gælde ”en særlig vid adgang til straffri ytringer vedrørende personer, der opererer i det offentlige rum, blandt andet med advokatbistand til klienter”. Tværtimod.

Ligesom det forudsættes med 2019-ændringerne i bestemmelserne om freds- og ærekrænkelser i Straffeloven, at bødestrafen for sådanne ”gennemgående tredobles i forhold til det hidtidige strafniveau”, forudsættes det tillige, at tortgodtgørelsesniveauerne i sager om bl.a. ærekrænkelser ”forhøjes 3 gange”, jf. ”Lovforslag L-20 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.)” som fremsat den 3. oktober 2018 (Folketinget 2018-19), side 39:

”2.14.2.3. Hensigten med forslaget er, at tortgodtgørelsesniveauerne i sager om freds- og ærekrænkelser som udgangspunkt skal forhøjes 3 gange i forhold til det nuværende niveau. Forhøjelsen gælder de foreslåede bestemmelser vedrørende [] og ærekrænkelser (§§ 267-268)”.

Desuden bør ”domstolene[], når der udmåles tortgodtgørelse i sager om freds- og ærekrænkelser, fremover tage hensyn til den almindelige lønudvikling i overensstemmelse med principperne i erstatningsansvarslovens § 15. Herved sikres det, at godtgørelsesniveauerne ikke stagnerer på 2018-niveau”, jf. ”Lovforslag L-20 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.)”, side 39.

Der henvises desuden til lovforslagets side 71.

Tidligere praksis vedr. Erstatningsansvarslovens § 26 og godtgørelsernes størrelse skal således læses i lyset af de nyeste regler, herunder lovgivers ønske om at forhøje godtgørelsesniveauet ganske betragteligt.

På den baggrund skal indstævnte tilkendes tortgodtgørelse med kr. 30.000.

Endelig gøres det gældende, at en evt. strafferetlig forældelse af ansvaret i hht. Straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, er Erstatningsansvarslovens § 26 uvedkommende.

Helmer Arne John Christensens ansvar efter Erstatningsansvarslovens § 26 forældes efter Forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 1, dvs. 30 år efter den skadevoldende handlingens ophør, subsidiært 10 år efter, jf. Erstatningsansvarslovens § 16, stk. 3, og mere subsidiært efter 3 år, jf. dom af 10. oktober 2022 fra Østre Landsret, som endnu ikke er fuldt publiceret (foreløbigt AFGR.2022-1012-1).

På den baggrund gøres det altså principalt gældende, at ingen af de fremsatte ytringer er forældede i relation til kravet om tortgodtgørelse, subsidiært at i hvert fald ingen af de under Påstand B17-B86 nævnte ytringer, som alle er fremsat efter den 7. februar 2017, er strafferetligt forældede.

Processuelle meddelelser



Under sagen er indstævnte repræsenteret af Concilio & Co advokatfirma I/S, Hellerupvej 5, 2900 Hellerup.

Dokumenter

Dokumenter som fremlægges og påberåbes i sagen:

- Bilag 1: Samlet oversigt over ytringer fra Helmer Arne John Christensen mod Concilio & Co advokatfirma/Eva Persson
- Bilag 2: Adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet
- Bilag 3: Svarskrift af 8. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 4: E-mail af 10. juni 2016 fra Helmer Arne John Christensen til indstævntes personale
- Bilag 5: Helmer Arne John Christensens henvendelse til SKAT
- Bilag 6: Helmer Arne John Christensens 2. indlæg af 22. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 7: Indstævntes 2. indlæg af 28. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 8: Indstævntes 3. indlæg af 29. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 9: Helmer Arne John Christensens 3. indlæg af 10. juli 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 10: Brev af 24. februar 2017 fra Advokatnævnet (sagen afvist)
- Bilag 11: Brev af 28. april 2017 fra Advokatnævnet (sagen afvist på ny)
- Bilag 12:** Stævning i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 13:** Svarskrift af 2. december 2017 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 14: "Allonge" til svarskrift af 4. december 2017
- Bilag 15:** E-mail af 8. juni 2016 fra indstævnte/Concilio & Co advokatfirma I/S til Helmer Arne John Christensen
- Bilag 16: E-mail af 18. december 2017 fra Helmer Arne John Christensen til indstævntes personale
- Bilag 17:** Replik af 19. december 2017 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 18:** Duplik af 1. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 19:** Supplerende duplik af 10. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 20:** Supplerende indlæg fra Helmer Arne John Christensen af 23. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 21:** Supplerende indlæg fra Helmer Arne John Christensen af 11. juni 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)



- Bilag 22:** Supplerende indlæg fra Helmer Arne John Christensen af 1. august 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 23: 3. adfærdsklage af 28. januar 2018 til Advokatnævnet
- Bilag 24: Brev af 27. februar 2019 fra Advokatnævnet (afvisning af klage)
- Bilag 25: Dom af 18. maj 2020 i rettens Z-1778/2017
- Bilag 26: Ankestævning vedr. dom i sag Z-1778/2017
- Bilag 27: Retsbog fra møde den 17. september 2020 i nærværende sag (BS-6031/2020-FRB)
- Bilag 28: Indlæg til Østre Landsret i sag BS-28935/2020-OLR af 14. november 2021
- Bilag 29: Sammenskrevet resume fra Erhvervsstyrelsen
- Bilag 30: Brev til klienter med underretning om kontorfællesskabet Concilio & Co
- Bilag 31: E-mail af 11. december 2015 (fremsendelse af faktura)
- Bilag 32: Faktura 82909 af 11. december 2015
- Bilag 33: Indlæg af 27. september 2021 til Østre Landsret fra advokat Bjarne Skøtt Jensen
- Bilag 34: Indlæg af 22. september 2021 til Østre Landsret fra advokat Bjarne Skøtt Jensen
- Bilag 35: 4. adfærdsklage af 9. september 2022 til Advokatnævnet (cc. til advokat Vivian Peiders, advokat Anja Brøndtved og advokat Albert Juul Digen)
- Bilag 36: Retsbog af 16. november 2018 fra Retten på Frederiksberg
- Bilag 37: Udskrift af lydfil (telefonbesked fra Helmer Arne John Christensen af 27. januar 2014)
- Bilag 38: Telefonnotat af 27. januar 2014 fra samtale med Helmer Arne John Christensen
- Bilag 35: 4. adfærdsklage af 9. september 2022 til Advokatnævnet (cc. til advokat Vivian Peiders, advokat Anja Brøndtved og advokat Albert Juul Digen)
- Bilag 36: Retsbog af 16. november 2018 fra Retten på Frederiksberg
- Bilag 37: Udskrift af lydfil (telefonbesked fra Helmer Arne John Christensen af 27. januar 2014)
- Bilag 38: Telefonnotat af 27. januar 2014 fra samtale med Helmer Arne John Christensen
- Bilag 39 NYT: Indlæg/e-mail af 1. november 2022 til blandt andre Advokatnævnet, præsidenten for Østre Landsret og 10 andre, herunder landsdommerne Frosell, Henrik Bitsch og Ellen Skodborggaard
- Bilag 40 NYT: Indlæg/e-mail af 6. november 2022 til blandt andre Advokatnævnet, præsidenten for Østre Landsret og 10 andre, herunder landsdommerne Frosell, Henrik Bitsch og Ellen Skodborggaard
- Bilag 41 NYT: Indlæg/e-mail af 12. november 2022 til blandt andre Advokatnævnet, præsidenten for Østre Landsret og 10 andre, herunder landsdommerne Frosell, Henrik Bitsch og Ellen Skodborggaard
- Bilag 42 NYT: Indlæg/e-mail af 15. november 2022 til blandt andre Advokatnævnet, præsidenten for Østre Landsret og 10 andre, herunder landsdommerne Frosell, Henrik Bitsch og Ellen Skodborggaard
- Bilag 43 NYT: Indlæg/e-mail af 13. januar 2023 til blandt andre Advokatnævnet, præsidenten for Østre Landsret og 10 andre, herunder landsdommerne Frosell, Henrik Bitsch og Ellen Skodborggaard
- Bilag 44 NYT: Afgørelse af 8. marts 2023 fra Advokatnævnet i klagesag 2022-3167



Momsregistrering

Indstævnte er ikke momsregistreret af betydning for sagen.

Hellerup, den 2. maj 2023
Concilio & Co

Eva Persson
advokat (H)

