

J.nr. 13444

Stævning

Som advokat for Eva Persson
 [Adressebeskyttelse]
 [Adressebeskyttelse]

indstævner jeg herved Helmer Arne John Christensen
 ████████████████████
 ████████████████████

til at give møde for retten på Frederiksberg, Howitzvej 32, 2000 Frederiksberg, som sagsøgt i en retssag, hvor undertegnede på vegne sagsøger agter at nedlægge følgende

Påstande

- 1) Sagsøgte idømmes den højest mulige straf i henhold til Straffelovens § 267.
- 2) Beskyldningerne om, at sagsøger har fremsat trusler, tilsidesat moms- og skattelovgivningen, herunder bogføringspligten, manipuleret med- samt forfalsket beviser, franarret sagsøgte penge, overtrådt sin tavshedspligt samt bondefanget, snydt og narret sagsøgte mv., jf. den som bilag 1 vedhæftede, samlede oversigt, kendes ubeføjet.
- 3) Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 30.000,00 med tillæg af procesrente af kr. 15.000,00 fra den 11. juni 2018 til betaling sker og med tillæg af procesrente af kr. 15.000,00 fra den 1. februar 2019 til betaling sker i godtgørelse for tort, jf. Erstatningsansvarslovens § 26.

Processuelle bemærkninger

Nærværende sagsanlæg er en direkte konsekvens af, at sagsøgtes advokat, Charlotte Løfberg, i en anden ved retten på Frederiksberg verserende sag under rettens Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen) pludselig - længe

efter forberedelsens første afslutning og længe efter, at sagen har været hovedforhandlet (over flere omgange!) og hvor sagen er optaget til dom - har nedlagt en hel ny afvisningspåstand i forhold til en række meget grove injurier, idet Løfberg gør gældende, at **Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være rette sagsøger.**

Der er tale om et synspunkt, som tidligere er gjort gældende af sagsøgtes daværende advokat, men som fuldstændig klart og eksplicit er frafaldet i et processkrift allerede i september 2018, og ikke siden er gentaget, se også nedenfor.

For det tilfælde skyld, at retten på Frederiksberg mod forventning måtte tillade denne nye påstand i rets Z-1778/2017, men også for det tilfælde skyld, at retten på Frederiksberg mod forventning måtte til-sidesætte sagsøgtes proceserklæring i sagen fra september 2018, anmoder jeg ved nærværende stævning i henhold til Retsplejelovens § 251, stk. 1, om, at indtræde som sagsøgende part i rets Z-1778/2017.

Subsidiært fremsætter jeg i henhold til Retsplejelovens § 254, stk. 1 anmodning om sambehandling af rets Z-1778/2017 med nærværende sag.

Sagsfremstilling

Sagsøger er advokat og partner i Concilio & Co advokatfirma I/S (tidligere Paragraph3 advokatfirma I/S), CVR-nr. 27205887.

Den 27. januar 2014 fik sagsøger i opdrag at udarbejde et testamente for sagsøgte. I den forbindelse modtog sagsøgte prisoplysninger mv. Den 11. december 2015 blev ydelsen faktureret med kr. 4.375,00, efter, at sagsøger (forgæves) gennem længere tid havde afventet sagsøgtes nærmere med henblik på testamentets færdiggørelse.

Fakturaen blev sammen med time/sagsopgørelse tilstillet sagsøgte på e-mail, og der blev ikke reklameret herover.

Senere stod det imidlertid klart, at sagsøgte ikke var af den opfattelse, at han skulle betale for ydelsen, ligesom sagsøgte pludselig mente, at sagsøger skulle have overtrådt de advokatetiske regler. Sagsøgte indgav således den som bilag 2 vedhæftede adfærdsklage den 8. juni 2016 til Advokatnævnet, som imidlertid afviste sagen den 24. februar 2017 (første gang).

I adfærdsklagen (bilag 2) beskyldte sagsøgte blandt andet sagsøger for følgende:

- *”[] Pressende og truende adfærd over for klient”*
- *”[] Manipulering med datoer og tider, i dokumentations materialer”*



- "[] Uredelighed i fremsendelse af dokumentations materialer, herunder dobbelthed og uorden for at vanskeliggøre overskueligheden"
- "[] Grådig og umoralsk samt uetisk adfærd og en skændsel i henhold til Advokatsamfundet kodeks"
- "[] Uetiske og uredelige metoder"
- "[] Advokats uredelige og uetiske adfærd"

(mine understregninger).

Klagen blev besvaret af sagsøger samme dag (den 8. juni 2016), jf. bilag 3.

Den 10. juni 2016 rettede sagsøgte så henvendelse til sagsøgers inkassoafdeling (og således sagsøgers medarbejdere), og oplyste, at han nu havde anmeldt advokatfirmaet/sagsøger til SKAT, jf. e-mail af 10. juni 2016 (bilag 4).

I henvendelsen til SKAT hedder det, at advokatfirmaet/sagsøger anmeldes for "skattesnyd og sort arbejde", jf. bilag 5.

Det kan oplyses, at SKAT ikke har foretaget sig noget i anledning af anmeldelsen.

Den 22. juni 2016 indgav sagsøgte herefter sit 2. indlæg til Advokatnævnet, jf. bilag 6, hvori sagsøgte anførte følgende om sagsøger:

- "[] Udnyttet af en grådig svigagtig og manipulerende veninde"
- "[] 28 uredelige sider []. Nogle sider er det rene bedrag og manipulerende og en faktura fra et firma, som klager ikke kender eller har haft noget at gøre med."
- "[] Skat opfordrede klager til at anmelde firmaet til skats særlige afdeling for uredelige virksomheder []"
- "[] Der er så meget usandhed og uredelighed i Advokat Eva Perssons sagsfremstilling []"
- "Hun er bange for at hendes svig skal komme til kendskab"
- "Bilag 1 er opdigtet, er uden virkelighed og latterligt."
- "Bilag 2 er et falsum og konstrueret til lejligheden."



- *"Skat opfordrede kraftigt klager til at rette henvendelse og anmelde virksomheden som snyd samt at fremsende faktura nr. 82909 i kopi. Begge dele blev af undertegnede klager udført, fremsendelse af kopi af faktura samt indgivelse af en anmeldelse mod firmaet for fusk"*
- *"Begge dokumenter har en unormal tilgang og eksistensberettigelse, og klager mener, at begge dokumenter er tilvirket til lejligheden"*
- *"Virksomheden tillægger 25% moms uagtet at virksomheden ikke har hverken moms nr. eller Cvr-nr."*
- *"Klager betragter begge dokumenter, faktura og rykkerskrivelse som konstrueret til lejligheden"*
- *"[] en højesterets Advokat, der med loven i hånden manipulerer og lyver"*

Nævnte indlæg besvarede sagsøger den 28. juni 2016 og den 29. juni 2016, jf. bilag 7-8.

Herefter indgav sagsøgte det som bilag 9 vedhæftede indlæg af 10. juli 2016 til Advokatnævnet med følgende meget grove - og urigtige - retsstridige ord og sigtelser:

- *"Så ikke alene er her tale om moms undragelse, men også om unddragelse af skatpligtige indtægter"*

Klagen til Advokatnævnet blev afvist den 24. februar 2017, jf. bilag 10, og den 3. marts 2017, den 7. marts 2017, den 8. marts 2017 og den 9. marts 2017 rettede sagsøgte på ny henvendelse til Advokatnævnet.

Den 28. april 2017 blev sagsøgte 2. klage imidlertid også afvist, jf. bilag 11.

Efter, at klagesagen ved Advokatnævnet var afsluttet, indgav Concilio & Co advokatfirma I/S den som bilag 12 vedhæftede stævning på Frederiksberg med påstand om betaling af kr. 4.375,00 med tillæg af procesrente fra den 22. december 2015 til betaling sker samt kr. 300,00 i rykkergebyrer og kr. 100,00 i inkassogebyr. Sagen har rettens Z-1778/2017.

Sagsøgte, som var selvmøder, svarede den 2. december 2017 i sagen, jf. vedhæftede svarskrift (bilag 13), hvor sagsøgte bl.a. anførte følgende:

- *"Søgsmålet beror udelukkende på en udspekuleret pralende penge grådig onskabsfuld luksus advokat, der har overtrådt advokatsamfundets etiske regler, blandt andet 2.1, 5.1, 9.2, 13.1 - 13.2, 15.7, 16.3"*



- "[] med løgne har prøvet at franarre, en 72 årig pensionist advokathonorar samt forsøg på deltagelse i pensionistens formue"
- "[] ved gentagelse af plagsomme rykkermail og franarring af pensionistens beskyttede rettigheder"
- "[] i flæng at uddele trusler, og ikke følge loven, men i stedet udnytte loven til at berige sig selv"
- "[] tilsidesættelse af moms og skattelovgivning, samt bogføringspligt og fakturerings snyd"
- "[] suge honorarer og delagtiggøre sig i pensionistens formue"
- "[] sine umoralske og løgnagtige handlinger"
- "[] i det manipulerede lydbånd"
- "Sagsøgte fandt fremsendelsen og tilhørende mail tekst særdeles anmassende og på kanten til selvtægt []"
- "Fra da af, har sagsøger prøvet at franarre sagsøgte honorar penge, og få delagtighed i sagsøgtes formuer"
- "Sagsøger Eva Persson bruger nu sine plagsomme mail som falsk dokumentation"
- "[] men er blevet pumpet for oplysninger og narret, af en grådig smart advokat"
- "[] og forsøg på at tilrane sig honorarer og delagtighed i sagsøgte pensionist formue"
- "[] det manipulerede lydfil"
- "[] igen er fabrikerede løgne historier, opfundet til lejligheden"
- "Nogle sider er det rene bedrag og manipulerende"
- "Læseren må selv afgøre om læseren får det indtryk, at ovenover er noget advokaten har sat i system, at snyde sine gamle venner"
- "Faktura snyd og CVR-nr. mangel. Omgåelse af bogføringsloven. Omgåelse af skatte og moms lovgivning"



- *"Concilio & Co. der, uagtet der på regningen kræves moms, ikke er en momsregistreret virksomhed"*
- *"Trusler"*
- *"[] Da sagsøgte 72 årige pensionist klager til advokatsamfundets over advokat Eva Persson uetiske overtrædelser"*

Den 4. december 2017 indgav sagsøgte i øvrigt en "allonge" til sit svarskrift, hvori han over for retten gjorde følgende gældende, jf. bilag 14:

- *"[] og anmelder advokat Eva Persson for overtrædelse af [advokatsamfundets] vedtægter, som sagsøgte påpeger er overtrådt, eller tilsidesat og rettigheder der er frataget 72 årig pensionist grundet Eva Perssons løgne."*

Sagsøger har flere gange taget skarpt afstand fra de stærkt injurierende og meget krænkende påstande, og taget forbehold for at anlægge injuriersøgsmål, jf. f.eks. e-mail af 8. juni 2016 (bilag 15) og sagsøgers processkrifter.

Sagsøgte er imidlertid blevet grovere og grovere, og den 18. december 2017 meddelte sagsøgte da også til sagsøgers sekretær, at han nu havde rettet henvendelse til medierne, og "historien [var] tilsendt 4 dagblade", jf. den som bilag 16 vedhæftede e-mail:

"Vores mellemværende sag som har vagt mediers interesse med baggrund i ovenover skrevet samt, at stjerneadvokat prøver at censurerer 72 årige pensionist med injurierende sagsanlæg og trusler om samme, samt at prøve at lokke uberettigede advokat honorarer ud af pensionisten og at indsætte sig selv som bobestyrer for at få del i flere bobestyrer honorarer ved pensionistens død."

"Ligeledes også, ved brug af løgne, at fratage pensionistens rettighedsbeskyttelse i henhold til advokatsamfundets etiske regler og retsplejeloven."

Chikanen var nu blevet så grov, og injurierne ment til at skade allermost muligt gennem massemedier, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke så anden udvej, end at udvide inkassosagen ved retten med en påstand om straf i henhold til den dagældende Straffelovs § 268 (bagvaskelse), subsidiært § 267 (injurier) mv. Der henvises til sagsøgers replik af 19. december 2017 (bilag 17).

Den 1. januar 2018 indgav sagsøgte så en duplik til retten (jf. bilag 18), hvori han anførte følgende:

- *"Påstand: Ny afdækning af løgne og manipulering"*
- *Uligheder og manipulering af bevis dokumenter []"*



- "[] sagsøger har forsøgt, at manipulation og forfalske bevis dokumenter"
- "Sagsøger har prøvet at manipulere med mail og sagsøgte forlanger stadig en forklaring"
- "Advokatsamfundet har haft alle beviselige løgne beretninger til gennemsyn i klagesag og har valgt at lukke øjnene for advokat Eva Perssons uredeligheder"
- "Når sagsøger beviseligt med usandheder, fratager sagsøgte den beskyttelse, der ligger i advokatsamfundets etiske regelsæt, og når advokatsamfundet nægter, at behandle en klart beviseligt klage og overtrædelse af advokatsamfundets etiske regler,, grundet opdigtede løgnehistorier fra sagsøger, finder sagsøgte, at det er sagsøgtes pligt og ret for almenhedens interesse og oplysning, samt en nødvendighed, at placere overgreb mod en borger[e] i medierne med henvisning til, at advokatsamfundet accepterer og tillader medlemmer at lyve groft over for advokatsamfundet."
- "Men det er dog utilgiveligt, når en stjerne advokat med møderet for højesteret [] i den grad beviseligt og bevidst tilsidesætter advokatsamfundets etiske regler flere gange og yderligere groft bevidst, opdiger løgnehistorier og lyver over for det advokatsamfund som []"
- "Om der er nogen der skal i fængsel, er det advokat Eva Persson, eller i hvert fald, som det mindste, have frataget sin advokat bestaltning"
- "[] ubegribeligt, at sagsøger var villig til at sætte sit ry og beskæftigelse over styr, grundet småpenge"
- "[] brugt utroligt mange timer på at forsvare sig mod sagsøgers konstante uberettiget angreb og pengekrav."
- "Grundet advokatens nu mere og mere grove chikanerier på sagsøgte for at inddrive uberettiget advokathonorarer, har advokat Eva Persson stalket sagsøgte i 4 år"
- "Sagsøgte takker venligst sagsøger for, at henlede opmærksomheden på [] 4 års skrevne gloser, som af sagsøgte er placeret og skrevet med fuld nødvendigt overlæg, for at skabe opmærksomhed og vise harme over den grove og total uetiske behandling, sagsøgte har været udsat for, at sagsøger."
- "Trusler
Sagsøger* har allerede i sit svarskrift af [dato] dokumenteret trusler. At yderligere trusler kan nu også påvises [] [*] Der skulle formentlig have stået "sagsøgte"
- "Tilsidesat moms og skattelovgivning, bogføringspligt



- *Sagsøgte har allerede redegjort og dokumenteret dette [] under emnet faktura snyd og cvr mangler."*
- *"Manipuleret med samt forfalsket beviser"*
- *"Bilag 2 er et falsum og konstrueret til lejligheden"*
- *"[] Ny afdækning af løgne og manipulering"*
- *"Forfalsket beviser"*

I fortsættelse af ovennævnte duplik indgav sagsøgte i øvrigt allerede 9 dage senere et yderligere processkrift (jf. bilag 19) med følgende grove og krænkende sigtelser:

- *"Citat. "udnyttet af en grådig svigagtig og manipulerende veninde"*
- *Citat. " 28 uredelige sider. Nogle sider er det rene bedrag og manipulerende []"*
- *Da sagsøger kræver fængselsstraf for, blandt andet ovenover citater, fremlægger sagsøgte derfor som allerede varslet [] dokumentation for sagsøgtes påstand som herover citeret []"*
- *"Det er stadig sagsøgtes påstand, at det fremsendte dokumentations materiale er uredeligt, be-
dragerisk og manipuleret samt, i unødigt materiale ophobning for at skræmme og forvirre en æl-
dre pensionist, og afholde sagsøgte fra at gøre indsigelse, mod advokatens uredelige krav. Særligt
henvises til den pressende og truende meddelelse i []"*

Som opfølgning (?) på dette indgav sagsøgte så den 23. januar 2018 et fjerde processkrift (jf. bilag 20), hvori han anførte følgende:

- *"Det er beviseligt advokat Eva Persson der er løgneren og krænkeren."*
- *"1 Manipulerende*
- *Den manipulerende bearbejder en viden ud fra egen fordel for at skjule den egentlige hensigt med påvirkningen [] hvorved en person bliver ført bag lyset."*
- *"2 Uredelighed*
- *[] et objektive krav om forfalskning, fabrikering eller plagiering og "andre ulovlige brud på god praksis" - og desuden et subjektivt krav, hvilket betyder, at handlingerne er begået forsætligt eller groft*



- KAPITEL 3 - STRAFFELOVENS § 302. 31.”
- ”3 Grådig”
- ”4 Umoralsk
- Umoralsk synonymer: *Forkert, Bad, Principløs, Skruppelløse, Korrupte, Onde, Ond, Ondt, Syndige, Uren, Sjofle, Usædelig, Løs, Depraverede, Selvoptagede.*
- []
- Personelt falsk. Udtrykket *persobelt falsk* omfatter den situation, at et ellers ægte dokument vedrørende en anden person, end hvem det reelt angår, bruges til at skuffe i retsforhold. Det er strafbart efter straffeloven. Se § 174 i straffeloven. Sagen haster, faderen.
- Tilsidesættelse af advokatsamfundets etiske regler”
- ”5 Uetisk adfærd
- []
- Tilsidesættelse af advokatsamfundets etiske regler []
- Løgne over for advokatsamfundet []
- *Falsk indsætnings kommentar beskyldning []”*
- ”6 Skændsel
- *Skændsel* Synonymer: *Vanære, Miskredit, Skændsel, I Miskredit, Skam, Skandale, Opprobrium, Shamefulness, Ondskab, Korruption, Nederdrægtigheden, Onde, Vederstyggelighed.*
- Tilsidesættelse af advokatsamfundets etiske regler []
- Løgne over for advokatsamfundet []
- *Falsk indsætnings kommentar beskyldning []”*
- ”7 Svigagtig



- [] Svigagtig betyder omtrent det samme som Eftergjort. Se alle synonymer nedenfor.”
- ”8 Usandhed
- [] Synonymer and, bedrag [], løgn, løgnehistorie []”
- ”9 Opdigtet løgn”
- ”10 Falsum
- [] synonymer for ordet falsum. Bedrag - bedrageri - bluff - bondefangeri - dobbeltspil - falskneri - forfalskning - forræderi - fusk - [] løgn - narreri - [] svindel - uredelighed []
- Sagsmappe afspejler ikke virkeligheden, derfor et falsum []
- Forsøg på at retfærdiggøre falsum i sagsmappe, afsløre større bedrag []”
- ”11 Fusk
- Det at snyde el. svindle med noget []
- Mail med og uden vedhæftede bilag []”
- ”12 Udspekuleret
- Beregnende [] Forræderisk Intrigant Konspiratorisk [] Ond []
- Lydbånd som triumfkort []”
- ”14 Ondskabsfuld
- [] modbydelig, rå gemen [], hadsk, nådesløs, ubetænksom, infam, ondartet.”
- ”16 Trusler
- [] trussel betyder! Trussel. [] Synonymer advarsel, fare, knytnæveslag []
- Efter bestemmelsens ordlyd skal truslen være egnet til at fremkalde alvorlig frygt for enten den truede eller andres liv, helbred eller velfærd []
- I nogle tilfælde rejses der tiltale efter både straffelovens §§ 260 og 266 []



- *Truslen kan være en form for afpresning, således at hvis personen, den rettes mod udfører eller ikke udfører en given handling, så vil truslen blive realiseret."*
- *"17 Falsk dokumentation*
- *[] falsk betyder! Falsk. [] Falsk har mere end én betydning, afhængigt af sammenhængen. 1) - bedrageri, fup [] 2) - forræderisk, løgnagtig [] 4) - eftergjort, fejlagtig, forkert*
- *Uligheder i fremsendte dokumentations materialer []*
- *"18 Bedrag*
- *[] Efter straffelovens § 279 straffes man for bedrageri, hvis man bevidst snyder sit til andres penge eller formuegenstande []*
- *Ved [dato] at lade sagsøgte være i den tro, at sagsøgte havde en venlig samtale med en ven []*
- *At udtale i testamente, at det er sagsøgte der har indsat Eva Persson som bobestyrer"*
- *"På kanten til Selvtægt*
- *Efter straffelovens § 294 straffes den, der ulovligt tager sig selv til rette, med bøde []*
- *At der er udført honorar betinget arbejde samt telefonnotat, time/sagsoplysninger, Unik Advosys, og beregnet honorarer og honorar beløb størrelse uden sagsøgtes samtykke og viden, er, at tage sig selv til rette []"*
- *"Herunder at de vedtægter der er blevet tilsidesat i nærværende søgsmål.*
- *2.1 []*
- *5.1 []*
- *9.2 []*
- *13.3 []*
- *[dato] fratager advokat Eva Persson, sagsøgte årlige pensionist hans rettigheder []*
- *[72 årig pensionist] er blevet pumpet for oplysninger og narret []"*
- *"[] igen fratages en ældre pensionist sine rettigheder og den beskyttelse der ligger i advokatsamfundets etiske regler og retsplejeloven, af en udspekuleret advokat"*



- "[dato] fremsender sagsøger igen sin mærkelige ulovlige faktura ["]"

Nævnte procesindlæg blev fulgt op af endnu et indlæg til retten af 11. juni 2018, hvori sagsøgte bl.a. skrev følgende, jf. bilag 21:

"Sagsøger håber og beder derfor retten om, at iværksætte en politi undersøgelse af alle uligheder og ulovligheder som sagsøger har været udsat for, og som sagsøger nu vil have sagsøgte dømt for at påpege, uagtet at det er sagsøger der har begået ulovlighederne" [*] Der skulle formentlig have stået "sagsøgte"]*

Endelig indgav sagsøgte den 1. august 2018 til retten et "svarskrift B" (jf. bilag 22), hvori han anførte følgende:

- *"Sagsøgers bilag 2, telefonnotat bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet telefonnotat er en selvkonstrueret ensidig erklæring og opbygget på løgne ["]"*
- *"Sagsøgers bilag 3, Advokatsystemet Unik Advosys bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet bilaget er en selvkonstrueret erklæring og opbygget på manipulation og dokumentations bedrag ["]"*
- *"Sagsøgers bilag 18, advokatnævnets forældelses afvisning, bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet afgørelsen er tilvejebragt på baggrund af løgne og bedrag samt manipulation af dokumentations materialer."*
- *"Med baggrund i løgne og manipulering har det været af nødvendighed, at være fuld opmærksom på bedraget ["]"*
- *"Sagsøgers bilag 2, telefonnotat, ["] er bygget på usandheder"*
- *"Som undskyldning for, at sagsøger har tilsidesat advokatsamfundets etiske regler 13.1 opfinder sagsøger løgnehistorier af forskellige usande varianter ["]"*
- *"["] En opfundet løgn."*
- *"["] sin opfundne usande påstand ["]"*
- *"["] Sagsmappen afspejler derfor ikke virkeligheden."*
- *"Forfalsket dokumentationsmateriale ["]"*
- *"Påstand 2, Modkrav:*



- *Retten idømmer på eget initiativ, sagsøger den højest mulige straf i henhold til straffelove, grundet sagsøgtes* opdigte løgne og manipulering af bevismaterialer som er blevet brugt over for nævn og myndighedspersoner for derigennem, at berige sig selv og redde ære, ry og omdømme, som her i svarskrift B er dokumenteret brugt på bedragerisk vis, og på uetisk vis, at have tilsidesat god advokatskik, heri som nævnt side 8” [*] Der skulle formentlig have stået ”sagsøgers”]*
- *”De injurierende anklager kan sagsøgte ikke indgå forlig omkring, idet sagsøgte ikke er herre eller har indflydelse på sagsøgers uetiske manipulerende handlinger og løgne.”*
- *”Herunder de vedtægter sagsøger har tilsidesat i nærværende søgsmål.”*

Endelig har sagsøgte den 28. januar 2018 indgivet en 3. klage over sagsøger til Advokatnævnet (jf. bilag 23), som også er blevet afvist (jf. bilag 24). I denne 3. klage skriver sagsøgte:

- *”Falsk mail dokumentation af dato []*
- *I en p.t. værende retssag ved Frederiksberg ret [] er det med beklagelse, at konstaterer, at sagsøger igen benytters sig af uredelige uetiske falske dokumentationer.*
- *[] Igen er mail af [] blevet brugt som falsk dokumentation []”*
- *”[], og alligevel bruger advokat Eva Persson mailen som falsk dokumentation.”*
- *”[] bilagene dokumenterer, advokatens løgne og bedrag overfor myndigheder og advokatsamfundet []”*
- *”[] at dokumentationer for løgne som bl.a. herunder bliver nævnt, bliver besværlig gjort []”*
- *”Der er uomtvisteligt at det tidligere er dokumenteret, at advokat Eva Persson har tilsidesat advokatsamfundets etiske regler som herunder*
 - o *Etisk regel 15.1*
 - o *Etisk regel 15.7*
 - o *Bedrag ved i testamente at indsætte sig selv som bobestyrer []”*
- *”Søgsmålet beror udelukkende på en udspekuleret pralende penge grådig ondskabsfuld luksus advokat, der har overtrådt advokatsamfundets etiske regler, blandt andet []”*
- *”[] og i øvrigt med løgne har prøvet at franarre, en 72 årlig pensionist advokathonorar samt forsøg på deltagelse i pensionistens formue []”*



- *"[] ved gentagelse af plagsomme rykkermail og franarring af pensionistens beskyttede rettigheder, i forhold til advokatsamfundets etiske regler og retsplejeloven, samt i flæng at uddele trusler, og ikke følge loven, men i stedet udnytte loven til at berige sig selv"*
- *"Sagsøgers sag hviler udelukkende på formodninger [] og opfundne løgne til lejligheden, samt tilsidesættelse af moms og skattelovgivning, samt bogføringspligt og fakturerings snyd"*
- *"Sagsøgers bilag 2, telefonnotat bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet telefonnotat er en selvkonstrueret ensidig erklæring og opbygget på løgne []"*
- *"Sagsøgers bilag 3, Advokatsystemet Unik Advosys bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet bilaget er en selvkonstrueret erklæring og opbygget på manipulation og dokumentations bedrag []"*
- *"Sagsøgers bilag 18, advokatnævnets forældelses afvisning, bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet afgørelsen er tilvejebragt på baggrund af løgne og bedrag samt manipulation af dokumentations materialer."*
- *"[] over sagsøgers uetiske advokat opførsel"*
- *"Sagsøger har konstrueret løgne på løgne og fremført disse over for advokatsamfundet som undskyldning for uetisk advokat opførsel og forsøg på at tilrane sig honorarer og delagtighed i sagsøgte pensionist formue"*
- *"[] med flere forskellige varierende opfundne løgnehistorier"*
- *"[] advokat Eva Persson [dato] imod advokatsamfundets etiske regler udarbejdede []"*
- *"[] det manipulerede lydfil"*
- *"Hvilket uetiske forhold, bliver bekræftet af"*
- *"[] igen er fabrikerede løgne historier, opfundet til lejligheden"*

Sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen) blev hovedforhandlet den 2. oktober 2019 og den 11. november 2019, hvor sagsøgte Helmer Arne John Christensen i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 18. september 2019 nedlagde påstand om og procederede på frifindelse.

På intet tidspunkt blev der således under forberedelsen eller hovedforhandlingen af advokat Løfberg gjort gældende, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være påtaleberettiget.



Under sagens tidlige forberedelse havde sagsøgtes daværende advokat gjort gældende, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke var påtaleberettiget, da udtalelserne alene var ”rettet mod advokat Eva Persson”, jf. opsummerende processkrift af 24. august 2018, men den 27. september 2018 meddelte sagsøgtes daværende advokat så i et processkrift, at Helmer Arne John Christensen ”havde bedt [ham] om at **frafalde indsigelsen om, at [Concilio & Co advokatfirma I/S] ikke er forurettet**”.

Således var det ikke et anbringende eller en påstand, der senere under sagen blev gjort gældende, førend altså her i januar måned 2020, hvor sagsøgtes advokat pludselig - efter forberedelsens første afslutning og længe efter, at sagen har været hovedforhandlet (over flere omgange!) og hvor sagen er optaget til dom - nedlagde en frifindelsespåstand med henvisning til, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være forurettet.

Ifølge advokat Løfberg havde hun - ”i den omfangsrige sag” - angiveligt ”overset” dette synspunkt, hvilket sagsøger gør gældende, ikke er en undskyldning, navnlig henset til, at advokat Løfberg selv er bestallingshavende advokat, og selvsagt selv burde have gjort synspunktet gældende noget tidligere (helt uafhængigt af tidligere advokaters evt. rådgivning og synspunkter). I øvrigt er synspunktet, som anført, helt eksplicit frafaldet af sagsøgtes daværende advokat efter anvisning fra sagsøgte selv (hvilket advokat Løfberg tilsyneladende også har overset) og således kan der aldrig være tale om, at synspunktet ved en fejl ikke er medtaget i advokat Løfbergs påstandsdokument.

Ovenstående medtages som særdeles relevant i forhold til rettens omkostningsafgørelse i både sag Z-1778/2017 og nærværende sag.

Parterne afventer lige nu, at retten i sag Z-1778/2017 træffer afgørelse om, hvorvidt Concilio & Co advokatfirma I/S er påtaleberettiget og om sagsøgtes helt nye afvisningspåstand skal tillades.

Anbringender

Indledning

Da der ikke er ført sandhedsbevis i henhold til Straffelovens § 269, stk. 2, henstår først og fremmest spørgsmålet, om der kan siges at være tale om fornærmelige ord og handlinger og om sagsøgte har fremsat og/eller udbredt sigtelser for forhold, der er egnet til at nedsætte sagsøger i medborgeres agtelse.

Det gøres gældende, at dette utvivlsomt må være tilfældet.

Der henvises til afsnit a) nedenfor.

Derudover henstår spørgsmålet, om ytringerne er fremsat til berettiget varetagelse af eget tarv.

Der henvises til afsnit b) nedenfor.



a) Er der tale om fornærmelige ord og handlinger?

Af sagsøger gøres det gældende, at der er tale om mange forskellige, endog meget grove, alvorlige og ondsindede ord og sigtelser, som - mod bedre vidende - er gentaget mange gange over en lang periode over for et meget stort antal mennesker, herunder offentlige myndigheder og myndighedspersoner.

Der er således tale om kerneområdet for anvendelsen af Straffelovens bestemmelser om bagvaskelse og injurier.

Det gøres af sagsøger gældende, at der ved rettens vurdering af sagen, herunder navnlig kravet om tortgodtgørelse i henhold til Erstatningsansvarslovens § 26 og ved strafudmålingen skal lægges vægt på følgende forhold:

- 1) **Over for hvem, de fornærmelige ord og sigtelser er fremsat og udbredt.** Det gøres gældende, at det er en skærpende omstændighed, at de fornærmelige ord og sigtelser er fremsat og udbredt over for et - potentielt - meget stort antal mennesker og myndigheder. Endvidere er det en skærpende omstændighed, at de fornærmelige ord og sigtelser er fremsat og udbredt over for en række forskellige offentlige myndigheder (SKAT, Advokatsamfundet og de danske domstole). Sagsøgte har helt åbenlyst sigtet mod den størst mulige skadevirkning.
- 2) **Grovheden af de fornærmelige ord og sigtelser.** Det gøres gældende, at de fornærmelige ord og sigtelser ligger i den **meget grove ende af skalaen**. Hvis sigtelserne var sande, ville advokat Persson kunne straffes med langvarig fængsel og tab af bestalling.

Det gøres netop gældende, at beskyldningerne - for en stor dels vedkommende - vedrører forhold, der er sanktioneret i Straffelovgivningen.

- 3) **Antallet/omfanget af fornærmelige ord og sigtelser.** Det kan lægges til grund, at sagsøger ca. 150-170 gange er fremkommet med fornærmelige ord og/eller sigtelser, og at dette er en skærpende omstændighed ved vurderingen af sagen, herunder ved strafudmålingen. Når sagsøgte i sit seneste processkrift hævder, at "sagsøgte [ikke] har overskredet grænsen for et efter omstændighederne taget i betragtning acceptabelt frisprog", savner det enhver mening!
- 4) **Angrebets tidsmæssige varighed.** Det kan lægges til grund, at sagsøgtes grove injurier og bagvaskelse allerede startede omkring den 8. juni 2016 (jf. bilag 17 og 23). Videre kan det lægges til grund, at sagsøgte så sent som den 28. januar 2019 over for advokatmyndighederne - og altså sagsøgers kolleger - er fremkommet med grove fornærmelige ord og sigtelser. De strafbare handlinger er altså foregået over en meget lang, tidsmæssig periode på næsten 2 år og 8 måneder (**og er genoptaget, når sagsøgtes skiftende advokater er udtrådt**). Der henvises da også til sagsøgtes indlæg til retten af 2. august 2018. Hvis sagsøgte ikke dømmes i sagen, er det ikke bare sandsyn-



ligt, men helt åbenbart, at sagsøgte vil fortsætte, således som han også har gjort det under hele retssagen, når han selv har fået lov at ytre sig.

- 5) **Sagsøgte har haft mulighed for at rette for sig, men de fornærmelige ord og sigtelser er blot taget til i styrke og omfang.** Sagsøger har flere gange givet udtryk for, at hun ikke kunne acceptere de stærkt injurierende og meget krænkende påstande. Sagsøgte har haft en anledning til at rette for sig. Sagsøger har været meget langmodig.

Det bemærkes, at end ikke det forhold, at sagsøger den 19. december 2017 (jf. replikken af samme dato) udvidede retssagen til tillige at omhandle bagvaskelse/injurier, kunne stoppe sagsøgtes helt uacceptable fremfærd. Der henvises til sagsøgtes processkrifter af 2. januar 2018, 10. januar 2018, 23. januar 2018, 11. juni 2018, 1. august 2018 samt 2. august 2018, som alle indeholder meget grove injurier samt den seneste klage til advokatmyndighederne fra januar 2019.

- **Formen.** Det gøres gældende, at der i Straffelovens § 267's forstand ikke blot er tale om "fremsettelse", men også "udbredelse". Det er en skærpende omstændighed, at ytringerne er fremsat skriftligt og elektronisk, altså på en måde, som gør spredning og (yderligere) udbredelse ikke bare mulig, men også meget sandsynlig. Desuden er der tale om et varigt medium.

Beskyldningerne har i øvrigt objektiv karakter; "Hun er bange for at hendes svig skal komme til kendskab", "Bilag 2 er et falsum og konstrueret til lejligheden", "Så ikke alene er her tale om moms unddragelse, men også om unddragelse af skatpligtige indtægter", "[] tilsidesættelse af moms og skattelovgivning, samt bogføringspligt og fakturerings snyd" (svarskrift af 2. december 2017) mv. Hvis sådanne udtalelser skulle være "subjektive betragtninger" med den konsekvens, at de er straffri, vil intet kunne straffes som injurier:

Det er en (meget) skærpende omstændighed, at sagsøge tværtimod over for både retten og advokatmyndighederne henviser til, at skattemyndighederne skulle være enig i sagsøgtes vanvittige betragtninger ("skat opfordrede kraftigt klager til at rette henvendelse og anmelde virksomheden som snyd" og lign.), og således kan det selvfølgelig udelukkes, at der skulle være tale om "ikke-injurierende subjektive vurderinger", således som det nu hævdes.

- 6) **De fornærmelige ord og sigtelser er fremsat uden nogen rimelig anledning, se nedenfor.**

Betydningen af EMRK art. 10

I henhold til EMRK art. 10, stk. 1 har enhver ret til ytringsfrihed. Dette indebærer et forbud mod censur, men betyder ikke, at ytringsfriheden ikke sker under ansvar. Dette er fastsat i art. 10, stk. 2, hvori det fremhæves, at ytringsfriheden medfører pligter og ansvar, og kan underkastes sådanne formelle bestemmelser, restriktioner eller straffebestemmelser, f.eks. ved lov, bl.a. for at beskytte andres gode navn og rygte.



Injurie- og bagvaskelsesbestemmelserne i Straffeloven er eksempler på ytringsfrihedens pligter og ansvar, og EMRK er (selvsagt) ikke til hinder for, at der sker domsfældelse i sagen og/eller af sagsøger tilkendes tortgodtgørelse.

Sagsøgte ondtro

Det er sandsynligt, at sagsøgte kan have været i god tro ved fremsættelsen af visse af de fornærmelige ord og sigtelser (dog kun indtil, sagen blev nærmere belyst, jf. nedenfor), som således alene kan - og skal - straffes i henhold til injurielovgivningen, lige som sagsøger skal tilkendes godtgørelse.

Sagsøgte kan dog utvivlsomt *ikke* have været i tvivl om, at det var urigtigt, da han beskyldte sagsøger for at have benyttet "manipulerede lydbånd".

Der er her tale om en meget grov sigtelse, som - hvis den var rigtig - ville medføre en hård straf for en advokat.

Således er der med f.eks. nævnte sigtelse utvivlsomt tale om bagvaskelse.

Noget tilsvarende gør sig gældende med udsagn som

- *"Bilag 1 er opdigtet", og "uden virkelighed og latterligt."*
- *"Bilag 2 er et falsum og konstrueret til lejligheden."*

Tidspunktet for sagsøgte gode/ondt tro

Det gøres i den forbindelse gældende, at evt. god tro skal have foreligget på fremsættelsestidspunktet, altså således også (f.eks.) den 2. januar 2018, 10. januar 2018, 23. januar 2018, 11. juni 2018, 1. august 2018 og 2. august 2018 (hvor sagsøgte har indgivet nye processkrifter med meget grove injurier) samt ultimo januar 2019 (hvor sagsøgte er fremkommet med endnu en klage over for advokat Perssons kollegiale organer).

Det må kunne lægges til grund som helt usandsynligt, at sagsøgte efter klagesagen - hvor alt er blevet forklaret på ny, samt, så sent som i januar 2019, har været i god tro om de fremsatte ytringer, og således er de fornærmelige ord og sigtelser ikke straffri, men sagsøgte bør utvivlsomt kunne straffes for bagvaskelse.

b) Spørgsmålet om berettiget varetagelse af eget tarv

Det kan selvsagt heller ikke lægges til grund, at ytringerne skulle være fremsat til berettiget varetagelse af eget tarv. Der er tale om, at sagsøgte er mødt med en faktura på kr. 4.375, og at dette har afstedkom-



met, at der over mere end 2 år er fremsat og udbredt meget grove injurier over for en række forskellige offentlige myndigheder (SKAT, Advokatsamfundet og de danske domstole), advokat Perssons personale m.fl., og altså således også modtagere, som intet har med fakturaen/inkassosagen at gøre.

De fleste af de grove sigtelser har heller intet med fakturaen/inkassosagen at gøre.

Disse forhold udelukker således et synspunkt om, at ytringerne skulle være fremsat til berettiget varetægelse af eget tarv.

Under alle omstændigheder gøres det gældende, at der aldeles mangler proportionalitet mellem på den ene side det forhold, at der på fakturaen selv ikke var anført et CVR-nr., og på den anden side de meget grove injurier gennem næsten 3 år.

Indtil advokat Persson tillod sig at sende faktura for sit arbejde, blev hun benævnt ”skatter”, og det kan således lægges til grund, at de meget grove og helt urimelige fornærmelige ord og handlinger samt sigtelser alene skyldes en faktura på kr. 3.500 ekskl. moms!

Sammenfattende gøres det gældende, at sagsøgte vedholdende og systematisk har forsøgt at sværte sagsøger over for personer og offentlige myndigheder - også indtil for ganske nyligt, hvor det utvivlsomt må have stået sagsøgte klart, at sigtelserne ikke var sande - og at han har udvist kynisme og respektløshed uden sidestykke. Der er således tale om kerneområdet for bagvaskelse, og sagsøgte bør idømmes den højest mulige straf i henhold til Straffelovens §§ 267 ff.

Endvidere er sagsøger berettiget til tortgodtgørelse i henhold til Erstatningsansvarslovens § 26. Da der er tale om grove personlige krænkelse gennem meget, meget lang tid, herunder brug af sagsøgers privates billeder med sagsøgers søn og hus, som har været særligt intimiderende, bør godtgørelsen fastsættes til ikke under kr. 30.000. Det skal i den forbindelse tillægges betydning, at de ca. 150-170 alvorlige sigtelser om strafbare forhold osv. er fremsat over for mennesker i offentlige embeder, til hvem sagsøger må forventes at have forretningsmæssig kontakt. Sagsøgte har utvivlsomt sigtet mod den størst mulige skadevirkning.

Dokumenter

Dokumenter som fremlægges og påberåbes i sagen:

- Bilag 1: Samlet oversigt over ytringer fra sagsøgte mod Concilio & Co advokatfirma/Eva Persson
- Bilag 2: Adfærdsklage af 8. juni 2016 til Advokatnævnet
- Bilag 3: Svarskrift af 8. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 4: E-mail af 10. juni 2016 fra sagsøgte til sagsøgers personale
- Bilag 5: Sagsøgtes henvendelse til SKAT
- Bilag 6: Sagsøgtes 2. indlæg af 22. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet



- Bilag 7: Sagsøgers 2. indlæg af 28. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 8: Sagsøgers 3. indlæg af 29. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 9: Sagsøgtes 3. indlæg af 10. juli 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 10: Brev af 24. februar 2017 fra Advokatnævnet (sagen afvist)
- Bilag 11: Brev af 28. april 2017 fra Advokatnævnet (sagen afvist på ny)
- Bilag 12: Stævning i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 13: Svarkrift af 2. december 2017 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 14: ”Allonge” til svarkrift af 4. december 2017
- Bilag 15: E-mail af 8. juni 2016 fra sagsøger/Concilio & Co advokatfirma I/S til sagsøgte
- Bilag 16: E-mail af 18. december 2017 fra sagsøgte til sagsøgers personale
- Bilag 17: Replik af 19. december 2017 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 18: Duplik af 1. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 19: Supplerende duplik af 10. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 20: Supplerende indlæg fra sagsøgte af 23. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 21: Supplerende indlæg fra sagsøgte af 11. juni 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 22: Supplerende indlæg fra sagsøgte af 1. august 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 23: 3. adfærdsklage af 28. januar 2018 til Advokatnævnet
- Bilag 24: Brev af 27. februar 2019 fra Advokatnævnet (afvisning af klage)

Processuelle meddelelser

Under sagen er sagsøger repræsenteret af Concilio & Co advokatfirma I/S, Hans Bekkevolds Allé 7, 2900 Hellerup.

Sagsøgte har forud for sagen været repræsenteret af advokat Charlotte Løfberg, H.C. Andersens Boulevard 37, 1553 København V.



Hellerup, den 7. februar 2020
Concilio & Co

Eva Persson
advokat (H)

