



RETTEN PÅ FREDERIKSBERG RETSBOG

Den 17. september 2020, kl. 10.15 holdt Retten på Frederiksberg ikke offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommerfuldmægtig Kasper Madsen behandlede sagen.

Sag BS-6031/2020-FRB

Eva Tofteberg Persson
(advokat Eva Tofteberg Persson)

mod

Helmer Arne John Christensen

Telefonmøde

Eva Tofteberg Persson var mødt personligt.

Helmer Arne John Christensen var mødt personligt.

Sagen blev drøftet, herunder status på ankesagen verserende i Østre Landsret.

Parterne oplyste, at de har forsøgt at drøfte forlig. Retten gjorde opmærksom på mulighederne for retsmægling, i hvilket sagsøger ikke ønskede at medvirke.

Retten vejledte sagsøgte om sagens videre forløb, muligheden for at ansøge om fri proces eller tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning, advokatbistand etc. Sagsøgte oplyste i den forbindelse, at der ikke kan opnås fri proces eller tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning i en sag af denne karakter, og at han i øvrigt ikke fandt behov for bistand af en advokat.

Sagsøgte oplyste, at han har hævet ankesagen for Østre Landsret.

Sagsøger oplyste, at dette ikke er korrekt, idet sagsøgte rettelig har anmodet Østre Landsret om at "fremme" sagen.

Sagsøgte oplyste nu, at der blot er tale om "ordkløveri" fra sagsøgers side, og at det er korrekt, at han har anmodet Østre Landsret om at fremme sagen til dom på det nu foreliggende grundlag og på skriftligt grundlag.

På denne baggrund, og henset til de omstændigheder omkring procesklæringen mv. i den sag afsagt her ved embedet som påanket til Østre Landsret som anført i replikken og til dels i dommen af 18. maj 2020, finder retten det påkrævet at lade behandlingen af denne sag afvente udfaldet af ankesagen i Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 345.

Retten anmodede venligst sagsøger om at holde retten orienteret om ankesagens forløb, hvilket sagsøger indvilgede i.

Retten pålagde sagsøgte, såfremt sagen herefter skal videreføres i materiel henseende, at lade sagen udføre af en advokat, idet retten ikke finder det muligt at lade sagen behandle på hensigtsmæssig måde, uden at sagsøgte har sådan bistand, jf. retsplejelovens § 259, stk. 2.

Retten har i den forbindelse lagt vægt på sagsøgte ganske mange – og i visse tilfælde vanskeligt forståelige – indlæg, samt at sagsøgte lader til at lide under en grundlæggende misforståelse af, at en virksomheds cvr-nummer under dens levetid ikke kan ændres, idet alene virksomhedens navn mv. kan ændres.

Dommeren gjorde i den forbindelse gentagne gange sagsøgte opmærksom på, at så længe sagens behandling er udsat, jf. ovenfor, kan sagsøgte afvente at finde en advokat til at repræsentere sig, men at pålægget gælder fra det tidspunkt, hvor sagen evt. skal videreføres. Retten vil give sagsøgte nærmere besked herom.

Sagsøgte oplyste afslutningsvist, at det virker som "aftalt spil", og at han ikke har haft lejlighed til at komme til orde, ligesom han ikke føler, at dagsordenen, jf. indkaldelsen, er behørigt gennemgået. I øvrigt mener han, at sagsøgers advokatfirma er et "fup-firma".

Dommeren oplyste, at sagsøgte har haft ordet gentagne gange (herunder ved spontane og uberettigede afbrydelser af såvel sagsøgers advokat som dommeren), men at sagsøgte var velkommen til at ytre sig yderligere.