

## STÆVNING DOMSTOLSTYRELSEN

Som sagsøger

Helmer Arne John Christensen  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Indstævner jeg herved

Domstolsstyrelsen Cvr-nr. 21659509  
Store Kongensgade 1-3  
1264 København K

til som sagsøgte at give møde i nævnte sag, der anlægges ved Københavns byret Domhuset Nytorv 1450 København K hvorunder der nedlægges følgende

### **1. Påstande**

1.1 Følgende retshandlinger som er udført ved de Danske domstole, angivet ved citationstegn, har været udført uden lovhjemmel if. retsplejeloven og skal kendes ugyldige.

- a. “ Domstolens kvalitets godkendelse af stævning, var uden lovhjemmel if. Retsplejeloven § 348 stk. 2 “
- b. "Domstolen gav dom til advokatfirmaet, som ikke eksisterede.”
- c. “Domstol forkyndte stævning for sagsøgte, fra advokatfirma som ikke lovmæssigt offentligt eksisterede”
- d. “Domstol kvalitetsgodkendte, ikke eksisterende advokatfirmaer som indstævnet i ankesag.
- e. ”Domstolen tillod at prøvesag2, kunne køres på ikke eksisterede advokatfirmaer
- f. “Domstolen kvalitetsgodkendte; ikke eksisterede advokatfirmaer som indstævnet i ankesag.

Påstand 1.2 Sagsøgte tilpligtes til at anmelde og frembringe sagens kriminelle handlinger for politi og anklagemyndigheder uden omkostninger for sagsøger.

## 2. Bemærkninger til sagens proces

Sagsøger har fravalgt at nedlægge påstand om straf af domstolsstyrelsen ( sagsøgte ), men kræver alene at sagen af domstolsstyrelsen indbringes til politi og anklagemyndighed på borgers og egne vegne, da nærværende sag ikke bør kunne lade sig gøre i en demokratisk retsstat. At det alligevel er sket, skyldes domstolens kvalitetsgodkendelse af stævningen og indstævnet.

## 3. Sagsgenstand.

De under pkt. 1.1 oplistede handlinger blev udført i domstole, som er under domstolsstyrelsen overordnede ansvar. I perioden fra 4. september 2017 til d.d.

Handlinger er blevet udført uden lovhjemmel og periodevis med groft bedrageri.

## 4. Sagsfremstilling.

Uberettiget honorarkrav for arbejder som sagsøger ikke havde bestilt og fremsendelse af en faktura uden Cvr-nr. **-bilag 1** fra et ukendt advokatfirma som trods myndigheders forsøg, ikke kunne lokalisere for sagsøger, bevirkede at sagsøger 4. september 2017 blev sagsøgt, da sagsøger ikke ville betale advokat krav fra ukendt ikke lovligt eksisterende advokatfirma.


Domstolen kvalitetsgodkendte stævningen i sagen, BS Z-1778/2017-FRB 4. september 2017 og var oplistet således. **-bilag 2**

Som advokat for

Concilio & Co advokatfirma  
v/Paragraph3 advokatfirma (CVR-nr. 27205887)  
Valkendorfsvej 16, 1. sal  
1151 København K

mod

Indstævner jeg herved

Helmer Arne John Christensen  
  
2400 København NV

Stævningen blev forkyndt for sagsøgte sådan

“Helmer Arne John Christensen mod advokatfirma Concilio & Co” **-bilag 3**

Der er ingen lovhjemmel i retsplejeloven til at godkende stævningen med de oplistede firmanavne som if. retsplejeloven § 348 stk. 2. enkeltvist, manglede identitet og påstand.

Advokatfirmaet Concilio & Co var et uregistreret ikke eksisterende advokatfirma som ingen retsevne havde if. CVR love, og derfor ikke kunne benytte stats og forvaltningens institutioner såsom - skat - domstole - momsregistre o.s.v. og opfyldte ikke kriteriet retsplejeloven § 348 stk.2 som er lovkravet for oprettelse af en stævning.

Advokatfirmaet Paragraph3 I/S Cvr-nr. 27205887, som også var oplyst, havde ingen påstand og opfyldte derfor ikke retsplejeloven § 348 stk. 2 krav for oprettelse af en stævning uden påstand ved domstolen.

18. maj 2020 gav Frederiksberg domstol dom til et advokatfirma Concilio & Co som ingen retskraft havde og som officielt ikke eksisterede trods myndigheders tidligere forgæves forsøg på at finde domshavene firma. **-bilag 4**

Den 29. maj 2020 ankede sagsøgte dom til Østre Landsret BS-28935/2020-OLR.

Arkitekten bag det uregistreret advokatfirma Concilio & Co, advokat Eva Persson, oplyste at domshaveren, sagsøgeren Concilio & Co uden retskraft, 27. november 2017 var blevet nedlagt og opløst. **-bilag 5**

Der var derfor ingen at indstævne til ankesagen, og appellanten bad domstolen i henhold til retsplejelovens § 386 stk 2 at fremme sagen.

Østre Landsret undlod at efterkomme appellandens opfordring og gav på opfordring fra advokat Eva Persson i stedet appellanten et advokatpålæg. **-bilag 6**

I samarbejde med domstolen indlagde advokat Eva Persson, 2 navngivne ikke eksisterende advokatfirmaer på Østre Landsret sagsportal som indstævnet - **bilag 7** og ansøgte om at køre prøvesag på indstævnet ikke eksisterede advokatfirma Concilio & Co v/advokatfirma Paragraph3.

Sagsøgeren Concilio & Co uden retsevne, var opløst og nedlagt 27. november 2017 som bekræftet af advokat Eva Persson i ankesvar skrivelse af 2. september 2020

Domstolen accepterede 26. maj 2021 at advokat Anja Brøndtved kunne køre prøvesag 2 på indstævnet 2 advokatfirmaer som ikke eksisterede, men som var godkendt af domstolen.

**-bilag 8**

Prøvesags kandidaten Anja Brøndtved indlagde et påstandsdokument med en kraftig udvidelse af påstande, som ikke var påberåbt i underretten og som var procesbedrageri, samt at påstands dokumentets oplyst sagsøger, ikke var de 2 indstævnede advokatfirmaer Concilio & Co v/Paragraph3 som der var givet tilladelse til at køre som prøvesag2 **-bilag 9**

I stedet ombyttede advokat Anja Brøndtved de ikke eksisterende indstævnede advokatfirma Concilio & Co v/Paragraph3 advokatfirmaet med firmaet som havde givet fremmøde for indstævnede Concilio & Co I/S advokatfirma Cvr-nr. 27205887 som på stævnings tidspunktet i byretten bar navnet Paragraph3 I/S Cvr-nr. 27205887 og som ikke var sagsøgeren og ikke i perioden fra faktura udskrivning dato 11. december 2015 til navneskifte 27. november 2017 havde fremkommet med en eneste påstand eller en eneste skrivelse.

Det var derfor groft bedrageri da advokat Anja Brøndtved i Østre Landsret indlagde et påstandsdokument, hvor oplyste sagsøger var Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 med en buket af påstande.

Efter advokatpålægget indgik egen advokat Bjarne Skøtt Jensen (trods protester fra appellanten) i et samarbejde med modpart. Appellanten blev frifundet for grove injurie påstande men blev dømt til at betale advokathonorar til et firma som havde givet fremmøde for indstævnet. og som i underretten ikke havde en eneste påstand og som i underretten ikke havde fremlagt en eneste skrivelse og som ikke havde søgsmålskompetence. **-bilag 10**  
Cvr registre **-Bilag 11**

## 5. Sagsøgers anbringender

Herunder anføres de anbringelser, som sagsøger gør gældende til støtte for de nedlagte påstande.

Ad påstand 1.1:

For alle udsagn, som er oplyst i sagsøgers påstand 1.1.a. – 1.1.f gør sagsøgeren gældende, at nævnte bedragerier i sagen, kun har kunne lade sig gøre med baggrund i domstolens kvalitetsgodkendelse af firmaer som var ikke eksisterede og uberettiget kunne oplystes som parts deltager i en retssag der i forvejen var uden lovhjemmel if. retsplejeloven.

I forhold til hvert enkelt udsagn anfører sagsøgeren følgende:

### 1.1.a:

Domstolen godkendte oprettelse af stævning for firmaer, der var uden lovhjemmel if. retsplejeloven § 348 stk. 2 omhandlende, identitet og påstand.  
Advokatfirma Concilio & Co havde ingen identitet, og Paragraph3 I/S advokatfirma Cvr-nr. 27205887 havde ingen påstand.

### 1.1.b:

Domstol gav dom 18. maj 2020, til et firma som officielt ikke eksisterede, og som den 11. december 2015 udskrev faktura inkl. moms og som var opløst og nedlagt den 27. november 2017

### 1.1.c:

1. november 2017 forkyndte Frederiksberg domstol, stævning og indkaldelse til retssag Concilio & Co advokatfirma mod Helmer Arne John Christensen.  
Concilio & Co advokatfirma var et ikke eksisterende registrerede firma og der var ingen lovhjemmel i lovgivningen til at domstolen kunne kvalitets godkende ikke eksisterende firma.

1.1.d:

26. maj 2021 accepterede domstolen, at advokat Anja Brøndtved kunne køre prøvesag2 på advokatfirmaer, som ikke eksisterede.

Concilio & Co advokatfirma uden retsevne var opløst og nedlagt 27. november 2017 og advokatfirmaet Paragraph3 I/S var ophørt som navn ved navneskifte 27. november 2017 til Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887.

1.1.e:

3. september 2020 kvalitetsgodkendte domstolen 2 ikke eksisterende advokatfirmaer som indstævne til en ankesag i Østre Landsret.

Concilio & Co advokatfirma uden retsevne var opløst og nedlagt 27. november 2017 og advokatfirmaet Paragraph3 I/S var ophørt som navn ved navneskifte 27. november 2017 til Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887.

1.1.f:

3. maj 2018 fik sagsøgte advokatpålæg af domstolen.

16. september 2020 fik appellanten advokatpålæg af domstolen.

For at få retskraft og forsvare sin sag ved de danske domstole, betalte sagsøgeren store advokathonorarer.

Sagsøger blev frikendt for injurieranklager og injuriepåstande

Domstolen valgte at dømme efter retsplejeloven § 312, domstolen dømte samtidigt appellanten til at betale advokathonorar til advokatfirmaet Concilio & Co I/S cvr-nr. 27205887 det tidligere Paragraph3 I/S Cvr-nr. 27205887 indtil navneskifte 27. november 2017.

Firmaet var ikke sagsøger, havde ingen søgsmålskompetance havde ingen påstande og havde i hele sagen ikke skrevet en eneste skrivelse.

Og der var ingen lovhjemmel, for at sagen var blevet rejst.

Ad påstand 1.2:

Sagsøgte tilpligtes, at anmelde og frembringe sagens kriminelle handlinger for politi og anklagemyndigheder.

Uddrag af bekendtgørelse om Advokatnævnet

Klagen til advokatnævnet er forhindret af straffelovovertrædelse, og en afgørelse af sagen forudsætter en bevisførelse, der ikke er egnet til at finde sted ved Advokatnævnet og som henhører under domstolene.

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise sager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater mv.

Helmer Arne John Christensen

18. juni 2023

Sagsøger

██████████  
2400 København

**Bilag side.**

Bilag 1:	Faktura 11. december 2015
Bilag 2:	Stævning 4. september 2017
Bilag 3:	Forkyndelse 1. november 2017
Bilag 4:	Dom 18. maj 2020
Bilag 5:	Ankesvarskrift Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887. 2. september 2020
Bilag 6:	Advokatpålæg Østre Landsret 16. september 2020
Bilag 7:	Ankesvarskrift indstævnet Concilio & Co v/Paragraph3 3. september 2020
Bilag 8:	Prøvesag 2 accept af Østre landsret 26. maj 2021
Bilag 9:	Anja Brøndtved Påstandsdokument ombytning af indstævnet 22. september 2021
Bilag 10:	Dom Østre Landsret 1. december 2021
Bilag 11:	Cvr registre optegning