



ØSTRE LANDSRET RETSBOG

Den 30. maj 2023 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen i Nordhavn.

Landsdommer Olaf Tingleff behandlede sagen.

Sag BS-51472/2022-OLR
(4. afdeling)

Helmer Arne John Christensen

mod

Eva Tofteberg Persson
(advokat Eva Tofteberg Persson)

Helmer Arne John Christensen har anket dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 6. december 2022 (sag BS-6031/2020-FRB).

Eva Tofteberg Persson har i sit ankesvarskrift principalt påstået anken afvist.

Til støtte herfor har Eva Tofteberg Persson gjort gældende, at ankestævningen ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 373, stk. 1, nr. 1, 3 og 5, og herefter, jf. § 374, er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, at sagen har en økonomisk værdi af højst 20.000 kr., hvorfor dommen kun kan ankes med Procesbevillingsnævnets tilladelse, jf. retsplejelovens § 368, stk. 1, og at der, jf. retsplejelovens § 368 a, stk. 1, ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten.

Helmer Arne John Christensen har overfor afvisningspåstanden nedlagt påstand om, at anken ikke afvises.

Landsretten har besluttet forlods at tage stilling til Eva Tofteberg Perssons afvisningspåstand.

Efter parternes skriftveksling herom afsagde landsretten

K E N D E L S E :

Ankestævningen indeholder de i retsplejelovens § 373, stk. 1, nr. 1, 3 og 5, anførte oplysninger, og anken kan derfor ikke afvises med hjemmel i § 374.

I forarbejderne til retsplejelovens § 368, stk. 1, og § 368 a, stk. 1, er der ikke taget udtrykkeligt stilling til, hvorledes ankebegrænsningsreglerne skal fortolkes ved private straffesager, der behandles efter reglerne i den borgerlige retspleje, og hvor der både er påstande om tort og straf (og eventuelt mortifikation).

Vestre Landsret har ved kendelse af 15. juni 2005 (15. afd. B-0730-05), som er gengivet i UfR2005.2997/1, efter en fortolkning af retsplejelovens § 368, stk. 1, og med henvisning til den manglende omtale af private straffesager i forarbejderne til § 368, fundet, at anke af denne sagstype ikke kan afvises i medfør af retsplejelovens § 368, stk. 1. Landsretten anførte, at dette gælder, uanset om sagen kunne have været anket, hvis sagen var blevet behandlet efter strafferetsplejens regler.

Et tilsvarende resultat følger af Vestre Landsrets kendelse af 23. april 1992 (anke 6-B. 176/1992), som er gengivet i UfR1992.646. I denne sag var der, som i nærværende sag, tillige nedlagt påstand om mortifikation, og landsretten lagde i sagen vægt på, at straffedomme kan ankes uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, hvis der er idømt offentligretlig følger, herunder mortifikation.

Østre Landsrets har ved kendelse af 27. marts 2017 i en privat straffesag (3. afd. B-2707-16), som er gengivet i UfR2017.1994/2, realitetsbehandlet indstævntes påstand om afvisning efter retsplejelovens § 368 a, stk. 1.

Landsretten finder ikke grundlag for at ændre den anførte etablerede retstilstand. Der er dermed ikke hjemmel til at afvise anken i medfør af retsplejelovens § 368, stk. 1, men hjemmel til i givet fald at afvise anken i medfør af § 368 a, stk. 1.

Anken skal efter retsplejelovens § 368 a, stk. 1, afvises, hvis der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten, og hvis sagen ikke er af principiel karakter, eller andre grunde ikke i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten.

Udfaldet af ankesagen beror navnlig på en konkret vurdering af, om en eller flere af en lang række ytringer fra Helmer Arne John Christensen er ærekrænkende over for Eva Tofteberg Persson. I sagen indgår endvidere spørgsmål om negativ retskraft, forældelse, passivitet samt den omstændighed, at reglerne blev ændret under forløbet. Hvis Eva Tofteberg Persson helt eller delvist får medhold, herunder i at ytringer er ærekrænkende, skal grovheden af ytringerne nærmere vurderes med henblik på fastsættelse af den eksakte størrelse af en eventuel godtgørelse for tort og en eventuel strafudmåling. Om de omhandlede spørgsmål er der en hel del praksis. Landsretten finder imidlertid ikke, at udfaldet på nuværende tidspunkt kan fastsættes med en sådan sikkerhed, at der er tilstrækkelig grund til at afvise anken.

Anken afvises derfor ikke.

THI BESTEMMES:

Denne ankesag afvises ikke.

Sagen udsat på stillingtagen til, om der skal meddeles appellanten et advokatpålæg. Fristen for indgivelse af eventuelle yderligere indlæg herom udsættes til den 6. juni 2023.

Publiceret til portalen d. 30-05-2023 kl. 13:18

Modtagere: Appellant Helmer Arne John Christensen, Indstævnte Eva
Tofteberg Persson