

[John Højlund Jensen](#)

[6 anmeldelser](#)

[DK](#)



28. sep. 2023

[Advokatnævnet er en junta](#)

Advokatnævnet er en junta, der beskytter Advokatssamfundets medlemmer, som er beskyttet af politiet, statsadvokaten, domstolene, der forlanger advokatpålæg, hvis man stævner en advokat, og ombudsmanden, der er blevet enige med sig selv om, at straffelovens § 158 om falsk forklaring for retten ikke gælder for advokater, der ikke kan stilles til ansvar for, at de må lyve i retten og i deres processkrifter og sidst men ikke mindst må opfordre deres klienter til at lyve i retten.

I det danske "retssamfund" kan man ikke finde en advokat, der vil stævne en anden advokat pga. immunitetsparagraffen straffelovens § 158 Den kommenterede straffelov, Speciel del, 12. udgave, s. 230 = Dansk oversættelse: Gå hjem og vug!

Dato for oplevelse: 25. september 2023

[Ole Jensen](#)

[16 anmeldelser](#)

[DK](#)



Opdateret den 24. jan. 2023

[Meget fair](#)

Meget fair. Min tidligere advokat smølede i min sag og tog salær for arbejde som han slet ikke lavede. Deriblandt at tidsfrister for at få min sag for retten sprængte pga. advokatens smøl, trods jeg flere gange skubbede på ham. Min advokat havde derved ødelagt min sag. Jeg måtte derefter ud at hyre andre advokater til at rydde op efter ham og redde hvad der kunne. Advokatnævnet gav ham en bøde, og pålæg om at betale en del af salæret tilbage. Advokaten stævnedes Advokatnævnets afgørelse til byretten og efterfølgende landsretten, hvor begge retter stadfæstede Advokatnævnets afgørelse over for advokaten. Stærk afgørelse.

Dato for oplevelse: 23. januar 2023

[Hans Jensen](#)
[5 anmeldelser](#)
[DK](#)



14. dec. 2019

Bund Utroværdig...

Bund Utroværdig.... At være både Fagforening og Kæmpe Advokat Medlemmernes sag. Og så samtidigt hjælpe Klienter, der har fået en meget dårlig Behandling.... Det hører hjemme i Korrupte Diktaturstater. Ikke i Demokratiske Retssamfund, som Man Bilder Folket ind, at Danmark er.... Der "deles" Telefonnummer.... Adresse.... Personale m.m.m. afslag på Afslag som Påstået Uden Grundlag for Klage.... De gider ikke en gang sætte sig ind i Sagerne.... Men så længe der sidder Evighedsstudenter og deres Yngel i Folketinget, så bliver det ikke bedre...

Dato for oplevelse: 14. december 2019

[Kasper Jakobsen](#)
[12 anmeldelser](#)
[DK](#)



Opdateret den 15. okt. 2021

Det er ikke klagegebyret værd, hvis du klager selv

Det er svær at få ret hvis ikke du får en advokat til at udforme din klage. Du skal altså betale en advokat for at udarbejde en klage over en anden advokat, der i sidste ende bliver behandlet af advokaternes interesseorganisation. Det virker knapt så uafhængigt. Advokatnævnet har i øvrigt modtaget kritik fra Datatilsynet. Underligt, at man skal agere som moralens vogter, men ikke engang har styr på GDPR reglerne....

Dato for oplevelse: 15. oktober 2021



[Michael](#)

[28 anmeldelser](#)

[DK](#)



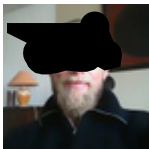
22. nov. 2022

Advokatnævnet

Advokatnævnet som andre også skriver holder hånden under advokaterne og har kun interesse at holde hånden under dem.. Det er ikke de 500 kr. værd fordi du får ALDRIG en fair og inhabil en behandling.

Brug pengene på noget andet.

Dato for oplevelse: 22. november 2022



[Pai Tobias Skov Andresen](#)

[21 anmeldelser](#)

[DK](#)



Opdateret den 18. jul. 2023

Absolut til grin.

Absolut til grin.

En komplet joke af en institution, der vel nærmest kan betegnes som korrump.

De varetager ALENE advokatens interesser og ser bort fra al den dokumentation man indsender.

Vær forberedt på at du skal have en advokat for at klage over en advokat.

Danmark når det er værst

De har desværre intet lært på 3 år og vi kører igen, samme korrruption.

Dato for oplevelse: 02. december 2020

[Mayne Michael](#)

[3 anmeldelser](#)

[DK](#)



23. nov. 2022

[Som det fleste skriver her på siden](#)

Som det fleste skriver her på siden, så tager advokatnævnet ikke højde for de dokumenter man sender ind. De har allerede hold hånden over deres advokater og total inhabile i at dømme en klage.

Dato for oplevelse: 23. november 2022



[Det bør du vide](#)

[22 anmeldelser](#)

[DK](#)



Opdateret den 14. jun. 2023

[Advokatnævn eller AdvokatHÆVN – I mine øjne nogle nytteløse sjuskede fjolser](#)

Hvor jeg dog ærgrer mig ikke at have læst anmeldelserne på Trustpilot først, for så havde jeg sparet tiden med at henvende mig til Advokatnævnet. Ikke ET eneste indlæg har de svaret på – hvilken højtrøvet arrogance!

Sagen

En bandit-advokat/bobestyrer fra et indkøbscenter i Rødovre (!!! jeps, den er go' nok, det er advokatens "hood"!) sender brev til mine søskende om at jeg har udtalt mig injurierende om ham, men fremlægger hverken dokumentation eller bevis for dette, ej heller en domskendelse eller anklageskrift. Dette sker i forbindelse straks efter et afsluttet bo – altså sagen er færdig i Skifteretten, arven udbetalt mv.

Sagen afvises af Advokatnævnet, idet Advokatnævnet påstår at klagen er indberettet til Skifteretten af undertegnede og stadig verserer.

Problemet er bare at klagen IKKE er indberettet til Skifteretten - og enhver ved jo at en når en arvesag ER afsluttet, så KAN DER IKKE efterfølgende indberettes klager over bobestyrer i sagen denne vej.

Åbenbart har Advokatnævnet ikke gjort sig den ulejlighed at se dokumentation på at sagen skulle være i Skifteretten – mage til sjuskeri fra deres side. Eller er det mon fordi at.....!?

Advokatnævn – I har i mine øjne været nogle nytteløse, sjuskede fjolser, og det tyder mere på, at I holder hånden over egne banditter i habitter end at slå ned på den del af advokatstanden, som opfører sig gement og ulovligt.

Måske navnet AdvokatHÆVN er mere sigende i stedet for et nævn...

Dato for oplevelse: 09. juni 2023

[Jens Kjærbo](#)
[8 anmeldelser](#)
[DK](#)



13. maj 2023

[Advokatnævnet svarer som var det en underafdeling af advokaternes fagforening](#)

Jeg indberettede min beskikkede advokat for ekstrem dovenskab, veghed og uvidenhed. Jeg dokumenterede med mange konkrete eksempler. Advokatnævnets svar vedrørende dovenskab var: "Der må indrømmes en advokat betydelige rammer i vurderingen af, hvordan en sag håndteres bedst muligt i klientens interesser."

Advokatnævnet skriver også (rutinemæssigt): "Endvidere havde du mulighed for at give din forklaring af hændelsesforløbet til retten." Falsk påstand.

Dommeren i landsretten forhindrede mig i at fremlægge min velforberedte procedure efter min advokats la-la procedure ved i en grov tone to gange at erklære: "Vi vil ikke høre det samme som i byretten." Det var netop byrettens grundliggende rettergangsfejl, som jeg ville have fremlagt.

Advokatnævnet defineres som et uafhængigt klagenævn. Ud fra det svar, som jeg har modtaget, vil jeg betegne nævnet som en afdeling under Advokatsamfundet.

Dato for oplevelse: 21. april 2023

[Maiken Hoffmann](#)

[6 anmeldelser](#)

[DK](#)



9. dec. 2022

[Det virker omsonst at klage til...](#)

Det virker omsonst at klage til advokatnævnet over advokater. Advokaterne er jo inde i systeme, de ved hvordan de skal omgå det for egen vinding. Vi andre menige, skal først finde ud af hvad man stiller op når den beskikkede advokat erklærer en skyldig og så stikker af- der går der nemt et år med at indse det overgreb, og hvad man kan gøre. - og så er sagen forældet. Nogen advokater er klar over dette og forhæler selv bevidst sagerne, det var den næste advokat. Ingen har forklaret mig at sagen skulle den vej, men flere advokater har prøvet meget andet. Den er blevet for dyr for advokathjælpen. Nogle advokater har afholdt mig fra ankenævnet, det da det eneste jeg ville få ud af det var at advokaten fik en næse. Jeg fik intet ud af det. (jo jeg kunne få en erstatning til at køre sagen videre, så jeg ikke skal være uskyldig dømt)

Som øverste myndighed er advokatnævnets selvjustits ikke noget der brillere, Ingen kender klageretningerne og efter et år er sagen forældet. Man har indtrykket af at det er bemandet af

studerende. Har advokaterne taget magten i vores samfunds system ? De har i hvertfald loven i egen hånd.

Dato for oplevelse: 07. december 2022

[Claus Michelsen](#)

[10 anmeldelser](#)

[DK](#)



Opdateret den 22. apr. 2023

[Advokatens nævn](#)

Da jeg modtog afvisningen af min klage over en advokats adfærd med helbredsmæssige følger af adfærden, var min første tanke, at nævnet ikke havde læst min klage. Klagen over adfærden var underbygget af mails og lægeerklæring, og det blev understreget, at klagen ikke gik på indholdet i mails, men på adfærden og konsekvenserne af denne. Afvisningen begrundes med indholdet i nogle af de vedlagte mails (og anvendes fejlagtig, da der henvises til noget, som ikke indgår i klagen) og forholder sig ikke til adfærden og de helbredsmæssige følger. Jeg havde accepteret en velbegrunnet afvisning, men må i stedet konstatere, at Advokatnævnet er advokatens nævn.

Dato for oplevelse: 21. april 2023

[Andorthe Jensen](#)

[20 anmeldelser](#)

[DK](#)



2. mar. 2022

[Holder advokatbranchen hånden over...](#)

Holder advokatbranchen hånden over hinanden....Der er mange brodne kar og advokatnævnet vogter deres egne. Det er som at få ræven til at vogte høns. Advokat tager over 200.000 kr. for at være bisidder ved 3 møder. Det synes advokatnævnet er en rimelig pris, til trods for, at advokaten ikke kunne dokumentere sine timer, og der var rod i hans datoer, og han ikke fremlagde, hvad han blev opfordret til. Endvidere bad

advokaten mig om at medtage kontante penge i forbindelse med et møde. Jeg fik udleveret et indtægtsbilag, hvor der hverken var cvr.nr. firmanavn, eller stempel. Sådant en kvittering anses ikke for egnet til udlevering til en klient, men det ser advokatnævnet igennem fingrene med. Samme advokat sender mine akter til uvedkommende 3. mand, samt bruger sin private e-mailadresse, som han deler med sin hustru. Den benytter han også til at sende klienters akter videre med og disse akter indeholder cpr nr. og fortrolige oplysninger. Alt ovennævnte ser advokatsamfundet / -nævnet igennem fingrene med. Jeg sendte det så efterfølgende til Datatilsynet, som udtalte kritik af denne handling over for advokaten, og så har jeg så anmeldt ham til skat, når advokatsamfundet / -nævnet intet gør. Advokatsamfundet er ikke noget, man som alm. borger kan bruge til noget. Skriv hellere til en avis eller lign. Se hele historien på min blog /

Dato for oplevelse: 02. marts 2022



[ChangHigh](#)
[11 anmeldelser](#)
[DK](#)



Opdateret den 8. mar. 2021

Advokatnævnet behandler ikke ...

Advokatnævnet behandler ikke borgernes klage over advokater på retskaffen vis men forsvaret deres kollegaer, andre advokater mod enhver klage rettet mod dem. Det er som at lade ulven vogte får. Advokatnævnet afviser klager alene med henvisning til god advokatskik, retsplejeloven § 126 og 147, uden på en eneste måde at redegøre for afslaget.

Dato for oplevelse: 17. februar 2021

[ANG](#)
[12 anmeldelser](#)
[DK](#)



Opdateret den 4. dec. 2019

[Topmålet af arrogance!](#)

Der er intet at hente for lægmand! Advokatnævnet ignorerer åbenlyst væsentlige oplysninger og dækker over hinanden.

Advokatnævnets opgave er at være offentligt klagenævn og behandle sager om advokater, der har tilsidesat god advokatskik. Det er ifølge retsplejelovens § 126 en del af den offentlige forvaltning. Dog er Advokatsamfundet samtidig en interesseorganisation for advokater, og som i sin formålsparagraf som det vigtigste anfører, at de skal varetage deres medlemmers interesser. Det er da mildest talt en underlig sammenblanding!

Dato for oplevelse: 04. december 2019



[Jannik Gillesberg](#)

[18 anmeldelser](#)

[DK](#)



15. dec. 2021

[Ikke gebyret værd](#)

Ikke gebyret værd

Behandler ikke klagen, og hjælper ikke med at komme til bunds i klagen.

Afviser generelt at kommunikere

Dato for oplevelse: 15. december 2021

[Kim hansen](#)
[22 anmeldelser](#)
[DK](#)



6. okt. 2018

[Gør ikke deres job godt nok og efter...](#)

Gør ikke deres job godt nok og efter lovgivningen

Dato for oplevelse: 06. oktober 2018

[Polles Køkken](#)
[1 anmeldelse](#)
[DK](#)



9. jan. 2018

[THE UNTOUCHABLES](#)

Advokatnævnet er kun oprettet for at hjælpe advokater mod kritiske klienter.

samfundklage.dk

Dato for oplevelse: 09. januar 2018
