

Concilio & Co advokatfirma

v/Paragraph3 advokatfirma

Valkendorfgade 16, 1. sal

1151 København K

mod

Helmer Arne John Christensen

[REDACTED]

[REDACTED]

Ingen var indkaldt eller mødt.

Advokat Hein har ved mail af 15. januar 2019 anført blandt andet, at den udarbejdede ekstrakt ikke kan danne grundlag for hovedforhandling i sagen. Den tidligere fremsatte begæring om afvisning er gentaget og suppleret med begæring om omberømmelse af hovedforhandlingen.

Retten finder ikke grundlag for at afvise sagen, jf. retsplejelovens § 360, stk. 1, jf. stk. 6 og stk. 7. Der er herved navnlig lagt vægt på, at advokat Wulff Hansen, inden fristens udløb, havde udarbejdet og fremsendt indholdsfortegnelse til retten og modparten, at der var redegjort for årsagen hertil.

Advokat Hein har i sin mail af 15. januar 2019 anført, at ekstrakten er mangelfuld. Advokaten har i tidligere mails anført, at ekstrakten led af andre mangler.

Advokat Hein har i mail af 10. januar 2019 fremsat anbringende om, at sagen er strafferetligt forældede, jf. straffelovens § 96, stk. 1, hvilket anbringende advokat Persson har protesteret imod ved mail af 11. januar 2019.

Retten tillader anbringende om forældelse fremsat, jf. retsplejelovens § 358, stk. 6, da retten finder, at sagsøgeren har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser.

Henset til det ovenstående, og til at advokat Wulff Hansen også tidligere har anmodet om sagens udsættelse, finder retten, at det er rettest at aflyse den berammede hovedforhandling og udsætte sagen med henblik på eventuel skriftsveksling vedrørende spørgsmålet om forældelse og på berømmelse af ny hovedforhandling.

Retten fastsætter herefter følgende frister:

Sagsøgte (ved advokat Hein) skal senest den 5. februar 2019 udarbejde et processkrift med sine synspunkter vedrørende strafferetlig forældelse.