

Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2.sal
1264 København K

Dato: 9. december 2021
J. nr.: 27336
Sagsbehandler:
Søren Noringriis
Direkte tlf.: 3318 8506
E-mail: sn@bonde-noringriis.dk

Ansøgning om appeltilladelse - dom

Som advokat for Helmer Arne John Christensen skal jeg herved ansøge om appeltilladelse af dom afsagt den 1. december 2021 af Østre Landsret. For de formelle oplysninger henvises til vedhæftede ansøgningsskema.

Procesbevillingsnævnets opmærksomhed henledes på, at der samtidig hermed er indgivet en separat ansøgning om appeltilladelse for sagens omkostninger.

Dommen, der ønskes appelleret til Højesteret, vedrører et honorarkrav for udarbejdelse af et udkast til et testamente, baseret på en telefonsamtale den 27. januar 2014 mellem ansøger og advokat Eva Persson. Dommen vedrører tillige spørgsmålet om, hvorvidt ansøger havde overtrådt straffelovens §§ 268 og 267, hvilket forhold ansøger blev frifundet for, og som følgelig ikke er omfattet af nærværende ansøgning.

Det er ansøgers opfattelse, at dommen indeholder en række principielle problemstillinger, som ansøger ønsker, skal vurderes af Højesteret.

1. Uklarhed om rette fordringshaver

Ansøger modtog på baggrund af ovennævnte telefonsamtale samme dag en mail fra advokat Eva Persson signeret Paragraph3 advokatfirma og med et tilhørende velkomstbrev, sagens bilag 4 – 6, vedhæftet. Ansøger modtog efterfølgende den 11. december 2015 mail fra Concilio & Co advokatfirma med vedhæftet faktura, sagens bilag 11 og 13. Fakturaen fremstår udstedt af Concilio & Co advokatfirma uden angivelse af cvr.nr. Ansøger har i sagens processkrifter og bilag udførligt redegjort for den forvirring, dette har afstedkommet, og det er ansøgers opfattelse, at domhaver, Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson, ikke i tilstrækkelig grad har kunnet redegøre for sammenhængen mellem de forskellige advokatfirmer, cvr.nr. og tilhørsforhold. Der henvises til ansøgers vedhæftede supplerende indlæg.

2. Manglende oplysninger om salærfastsættelse

Det omtvistede krav er alene baseret på det tidsforbrug, advokat Eva Persson havde den 27. januar 2014, hvor parterne havde en telefonsamtale og hvor advokat Eva Persson samme dag fremsendte udkast til testamente. Der har efterfølgende alene været 2 kortfattede rykkermails, henholdsvis den 30. januar 2014 og den 28. juli 2014, sagens bilag 8 og 9 vedhæftet. Ansøger har ikke på noget tidspunkt modtaget en konkret redegørelse for det forventede salær, hvilket følger af de advokatetiske regler pkt. 15.1. Det er ansøgers opfattelse, at hverken advokat Eva Persson eller domhaver på denne baggrund er berettiget til honorar for den afholdte telefonsamtale eller for advokat Eva Perssons fremsendelse af udkast til testamente. Det bemærkes, at henvisning til et advokatfirmas generelle vilkår og salærberegning ikke opfylder pkt. 15.1.

3. Forældelse og retsfortabende passivitet

Domhaver anlagde sagen ved Retten på Frederiksberg den 4. september 2017 og således 3½ år efter den telefonsamtale og mailkorrespondance, der har begrundet den udstede faktura. Af forældelseslovens § 2 følger, at forældelsesfristen løber fra det tidligste tidspunkt, fordringshaver kunne kræve opfyldelse (betaling). Det er ansøgers opfattelse, at domhaver – når man anså sig berettiget til et honorar – kunne have faktureret ansøger for sit tidsforbrug i umiddelbar forlængelse af telefonsamtalen den 27. januar 2014 og ellers efter fremsendelsen af sine opfølgende mails, henholdsvis den 30. januar og den 28. juli 2014. Følgelig anser ansøger det rejste krav for forældet, subsidiært bortfaldet ved retsfortabende passivitet.

Genpart af nærværende skrivelse er samtidig sendt til advokat Eva Persson.

Med venlig hilsen
Advokatfirmaet Bonde & Noringriis

Søren Noringriis