



Procesbevillingsnævnet
Store Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K

Hellerup, den 14. december 2021

J.nr. 13444

EP/Daniella

ep@concilio-co.com

Anmodning om kæretilladelse - Dom i sag BS-28935/2020-OLR - Helmer Arne John Christensen mod Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Vivian Petersen og advokat Eva Persson

I ovennævnte sag kan jeg konstatere, at appellanten har søgt om kæretilladelse for så vidt angår sagomkostningsspørgsmålet.

Det meddeles ved nærværende skrivelse venligst, at indstævnte tillige søger Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at påkære spørgsmålet om sagsomkostninger til Højesteret, idet det er indstævntes opfattelse, at indstævnte skal tilkendes sagsomkostninger.

Sagens akter er allerede blevet tilstillet Procesbevillingsnævnet ved e-mail af 9. ds. fra advokat Søren Noringriis.

Appellantens sagsførelse har været forbundet med et eksorbitant tidsforbrug, bl.a. fordi, appellanten under sagen for by- og landsretten har været repræsenteret af 6-7 forskellige advokater, som alle er udtrådt af sagen, inden en efterfølger er indtrådt.

I begge instanser har sagen således været præget af fuldstændig mangel på kontinuitet, og det faktum, at appellanten selv undervejs og mellem de forskellige advokater har forsøgt sig som selvmøder og indgivet ikke under 40 processkrifter/indlæg til retten.

Så sent som i oktober/november - altså *efter*, at sagen var optaget til dom i landsretten - er appellanten da også selv fremkommet med yderligere 3 indlæg.

Advokatpålægget er blevet indskærpet over for appellanten flere gange af retten, men almindelige, civilprocessuelle regler har nærmest været sat ud af spil.

CONCILIO & CO
ADVOKATFIRMA

Hans Bekkevolds Allé 7, 2900 Hellerup, Danmark
Tel.: +45 33 13 33 32 Fax: +45 33 12 33 32

www.concilio-co.com

De fleste af appellantens mange (!) bilag er da også fremlagt enslydende (min.) 5-6 gange - et enkelt bilag har appellanten fremlagt 14 gange (ligesom appellanten har insisteret på, at bilaget skulle medtages et tilsvarende antal gange i ekstrakten).

Både byretten og landsretten har da også et utal af gange skulle tage stilling til processuelle begæringer fra appellanten, f.eks. seks dage inden hovedforhandlingen i landsretten, hvor appellanten igen stod uden advokat og begærede udsættelse af hovedforhandlingen.

Den tredjeseneste advokat for appellanten, advokat Bjarne Skøtt Jensen, har da også over for Østre Landsret helt usædvanligt meddelt, at hans meget store tidsforbrug skyldtes hans egen klient. Jeg vedhæfter indlæg af 27. september d.å. til Østre Landsret fra advokat Skøtt Jensen, som bl.a. skriver:

"Der er i alt anvendt tid på sagen for kr. 74.000,00, hvilket eksorbitant høje tidsforbrug skyldes at sagen var meget kaotisk da den blev modtaget, og der var rod i bilagene, samt adskillige dubletter af flere af bilagene."

"Dertil kommer at appellanten har været særdeles tidskrævende og besværlig at håndtere, og der har været omfattende skriftveksling med appellanten under hele forløbet."

Jeg kan erklære mig fuldstændig enig med appellantens egen (tidligere) advokat, og stiller mig således uforstående over for det faktum, at jeg ikke er blevet tilkendt sagsomkostninger ved Østre Landsret, til trods for, at jeg har fået medhold i den påstand, som dannede baggrund for sagsanlægget oprindeligt, og arbejdet med sagen er besværliggjort af appellanten i hidtil uset omfang.

Det bemærkes i øvrigt, at sagen i Østre Landsret for indstævnte blev varetaget af en prøve-kandidat, som har udarbejdet og indgivet ekstrakt. **Arbejdet for appellantens advokat(er) har allerede derfor været begrænset.**

For fuldstændighedens skyld meddeles det i øvrigt, at ankeansøgning fra indstævntes side vedr. den del af sagen, som vedrører injurier, vil blive indgivet til Procesbevillingsnævnet inden den i Retsplejelovens § 371, stk. 2, nævnte frist.

Glædelig jul.



Med venlig hilsen

Eva Persson
advokat (H)

