

J.nr. 13444

Stævning

Som advokat for Eva Persson
 [Adressebeskyttelse]
 [Adressebeskyttelse]

indstævner jeg herved Helmer Arne John Christensen
 ████████████████████
 ████████████████████

til at give møde for retten på Frederiksberg, Howitzvej 32, 2000 Frederiksberg, som sagsøgt i en retssag, hvor undertegnede på vegne sagsøger agter at nedlægge følgende

Påstande

- 1) Sagsøgte idømmes den højest mulige straf i henhold til Straffelovens § 267.
- 2) Beskyldningerne om, at sagsøger har fremsat trusler, tilsidesat moms- og skattelovgivningen, herunder bogføringspligten, manipuleret med- samt forfalsket beviser, franarret sagsøgte penge, overtrådt sin tavshedspligt samt bondefanget, snydt og narret sagsøgte mv., jf. den som bilag 1 vedhæftede, samlede oversigt, kendes ubeføjet.
- 3) Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 30.000,00 med tillæg af procesrente af kr. 15.000,00 fra den 11. juni 2018 til betaling sker og med tillæg af procesrente af kr. 15.000,00 fra den 1. februar 2019 til betaling sker i godtgørelse for tort, jf. Erstatningsansvarslovens § 26.

Processuelle bemærkninger

Nærværende sagsanlæg er en direkte konsekvens af, at sagsøgtes advokat, Charlotte Løfberg, i en anden ved retten på Frederiksberg verserende sag under rettens Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen) pludselig - længe

efter forberedelsens første afslutning og længe efter, at sagen har været hovedforhandlet (over flere omgange!) og hvor sagen er optaget til dom - har nedlagt en hel ny afvisningspåstand i forhold til en række meget grove injurier, idet Løfberg gør gældende, at **Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være rette sagsøger.**

Der er tale om et synspunkt, som tidligere er gjort gældende af sagsøgtes daværende advokat, men som fuldstændig klart og eksplicit er frafaldet i et processkrift allerede i september 2018, og ikke siden er gentaget, se også nedenfor.

For det tilfælde skyld, at retten på Frederiksberg mod forventning måtte tillade denne nye påstand i rets Z-1778/2017, men også for det tilfælde skyld, at retten på Frederiksberg mod forventning måtte tilsidesætte sagsøgtes proceserklæring i sagen fra september 2018, anmoder jeg ved nærværende stævning i henhold til Retsplejelovens § 251, stk. 1, om, at indtræde som sagsøgende part i rets Z-1778/2017.

Subsidiært fremsætter jeg i henhold til Retsplejelovens § 254, stk. 1 anmodning om sambehandling af rets Z-1778/2017 med nærværende sag.

Sagsfremstilling

Sagsøger er advokat og partner i Concilio & Co advokatfirma I/S (tidligere Paragraph3 advokatfirma I/S), CVR-nr. 27205887.

Den 27. januar 2014 fik sagsøger i opdrag at udarbejde et testamente for sagsøgte. I den forbindelse modtog sagsøgte prisoplysninger mv. Den 11. december 2015 blev ydelsen faktureret med kr. 4.375,00, efter, at sagsøger (forgæves) gennem længere tid havde afventet sagsøgtes nærmere med henblik på testamentets færdiggørelse.

Fakturaen blev sammen med time/sagsopgørelse tilstillet sagsøgte på e-mail, og der blev ikke reklameret herover.

Senere stod det imidlertid klart, at sagsøgte ikke var af den opfattelse, at han skulle betale for ydelsen, ligesom sagsøgte pludselig mente, at sagsøger skulle have overtrådt de advokatetiske regler. Sagsøgte indgav således den som bilag 2 vedhæftede adfærdsklage den 8. juni 2016 til Advokatnævnet, som imidlertid afviste sagen den 24. februar 2017 (første gang).

I adfærdsklagen (bilag 2) beskyldte sagsøgte blandt andet sagsøger for følgende:

- *”[] Pressende og truende adfærd over for klient”*
- *”[] Manipulering med datoer og tider, i dokumentations materialer”*



- *"Skat opfordrede kraftigt klager til at rette henvendelse og anmelde virksomheden som snyd samt at fremsende faktura nr. 82909 i kopi. Begge dele blev af undertegnede klager udført, fremsendelse af kopi af faktura samt indgivelse af en anmeldelse mod firmaet for fusk"*
- *"Begge dokumenter har en unormal tilgang og eksistensberettigelse, og klager mener, at begge dokumenter er tilvirket til lejligheden"*
- *"Virksomheden tillægger 25% moms uagtet at virksomheden ikke har hverken moms nr. eller Cvr-nr."*
- *"Klager betragter begge dokumenter, faktura og rykkerskrivelse som konstrueret til lejligheden"*
- *"[] en højesterets Advokat, der med loven i hånden manipulerer og lyver"*

Nævnte indlæg besvarede sagsøger den 28. juni 2016 og den 29. juni 2016, jf. bilag 7-8.

Herefter indgav sagsøgte det som bilag 9 vedhæftede indlæg af 10. juli 2016 til Advokatnævnet med følgende meget grove - og urigtige - retsstridige ord og sigtelser:

- *"Så ikke alene er her tale om moms undragelse, men også om unddragelse af skatpligtige indtægter"*

Klagen til Advokatnævnet blev afvist den 24. februar 2017, jf. bilag 10, og den 3. marts 2017, den 7. marts 2017, den 8. marts 2017 og den 9. marts 2017 rettede sagsøgte på ny henvendelse til Advokatnævnet.

Den 28. april 2017 blev sagsøgte 2. klage imidlertid også afvist, jf. bilag 11.

Efter, at klagesagen ved Advokatnævnet var afsluttet, indgav **Concilio & Co advokatfirma I/S** den som bilag 12 vedhæftede stævning på Frederiksberg med påstand om betaling af kr. 4.375,00 med tillæg af procesrente fra den 22. december 2015 til betaling sker samt kr. 300,00 i rykkergebyrer og kr. 100,00 i inkassogebyr. Sagen har rettens Z-1778/2017.

Sagsøgte, som var selvmøder, svarede den 2. december 2017 i sagen, jf. vedhæftede svarskrift (bilag 13), hvor sagsøgte bl.a. anførte følgende:

- *"Søgsmålet beror udelukkende på en udspekuleret pralende penge grådig onskabsfuld luksus advokat, der har overtrådt advokatsamfundets etiske regler, blandt andet 2.1, 5.1, 9.2, 13.1 - 13.2, 15.7, 16.3"*



- *"[] ved gentagelse af plagsomme rykkermail og franarring af pensionistens beskyttede rettigheder, i forhold til advokatsamfundets etiske regler og retsplejeloven, samt i flæng at uddele trusler, og ikke følge loven, men i stedet udnytte loven til at berige sig selv"*
- *"Sagsøgers sag hviler udelukkende på formodninger [] og opfundne løgne til lejligheden, samt tilsidesættelse af moms og skattelovgivning, samt bogføringspligt og fakturerings snyd"*
- *"Sagsøgers bilag 2, telefonnotat bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet telefonnotat er en selvkonstrueret ensidig erklæring og opbygget på løgne []"*
- *"Sagsøgers bilag 3, Advokatsystemet Unik Advosys bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet bilaget er en selvkonstrueret erklæring og opbygget på manipulation og dokumentations bedrag []"*
- *"Sagsøgers bilag 18, advokatnævnets forældelses afvisning, bør ikke tillægges værdi som dokumentation, idet afgørelsen er tilvejebragt på baggrund af løgne og bedrag samt manipulation af dokumentations materialer."*
- *"[] over sagsøgers uetiske advokat opførsel"*
- *"Sagsøger har konstrueret løgne på løgne og fremført disse over for advokatsamfundet som undskyldning for uetisk advokat opførsel og forsøg på at tilrane sig honorarer og delagtighed i sagsøgte pensionist formue"*
- *"[] med flere forskellige varierende opfundne løgnehistorier"*
- *"[] advokat Eva Persson [dato] imod advokatsamfundets etiske regler udarbejdede []"*
- *"[] det manipulerede lydfil"*
- *"Hvilket uetiske forhold, bliver bekræftet af"*
- *"[] igen er fabrikerede løgne historier, opfundet til lejligheden"*

Sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen) blev hovedforhandlet den 2. oktober 2019 og den 11. november 2019, hvor sagsøgte Helmer Arne John Christensen i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 18. september 2019 nedlagde påstand om og procederede på frifindelse.

På intet tidspunkt blev der således under forberedelsen eller hovedforhandlingen af advokat Løfberg gjort gældende, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være påtaleberettiget.



Under sagens tidlige forberedelse havde sagsøgtes daværende advokat gjort gældende, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke var påtaleberettiget, da udtalelserne alene var ”rettet mod advokat Eva Persson”, jf. opsummerende processkrift af 24. august 2018, men den 27. september 2018 meddelte sagsøgtes daværende advokat så i et processkrift, at Helmer Arne John Christensen ”havde bedt [ham] om at frafalde indsigelsen om, at [Concilio & Co advokatfirma I/S] ikke er forurettet”.

Således var det ikke et anbringende eller en påstand, der senere under sagen blev gjort gældende, førend altså her i januar måned 2020, hvor sagsøgtes advokat pludselig - efter forberedelsens første afslutning og længe efter, at sagen har været hovedforhandlet (over flere omgange!) og hvor sagen er optaget til dom - nedlagde en frifindelsespåstand med henvisning til, at Concilio & Co advokatfirma I/S ikke skulle være forurettet.

Ifølge advokat Løfberg havde hun - ”i den omfangsrige sag” - angiveligt ”overset” dette synspunkt, hvilket sagsøger gør gældende, ikke er en undskyldning, navnlig henset til, at advokat Løfberg selv er bestallingshavende advokat, og selvsagt selv burde have gjort synspunktet gældende noget tidligere (helt uafhængigt af tidligere advokaters evt. rådgivning og synspunkter). I øvrigt er synspunktet, som anført, helt eksplicit frafaldet af sagsøgtes daværende advokat efter anvisning fra sagsøgte selv (hvilket advokat Løfberg tilsyneladende også har overset) og således kan der aldrig være tale om, at synspunktet ved en fejl ikke er medtaget i advokat Løfbergs påstandsdokument.

Ovenstående medtages som særdeles relevant i forhold til rettens omkostningsafgørelse i både sag Z-1778/2017 og nærværende sag.

Parterne afventer lige nu, at retten i sag Z-1778/2017 træffer afgørelse om, hvorvidt Concilio & Co advokatfirma I/S er påtaleberettiget og om sagsøgtes helt nye afvisningspåstand skal tillades.

Anbringender

Indledning

Da der ikke er ført sandhedsbevis i henhold til Straffelovens § 269, stk. 2, henstår først og fremmest spørgsmålet, om der kan siges at være tale om fornærmelige ord og handlinger og om sagsøgte har fremsat og/eller udbredt sigtelser for forhold, der er egnet til at nedsætte sagsøger i medborgeres agtelse.

Det gøres gældende, at dette utvivlsomt må være tilfældet.

Der henvises til afsnit a) nedenfor.

Derudover henstår spørgsmålet, om ytringerne er fremsat til berettiget varetagelse af eget tarv.

Der henvises til afsnit b) nedenfor.



- Bilag 7: Sagsøgers 2. indlæg af 28. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 8: Sagsøgers 3. indlæg af 29. juni 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 9: Sagsøgte 3. indlæg af 10. juli 2016 i klagesag for Advokatnævnet
- Bilag 10: Brev af 24. februar 2017 fra Advokatnævnet (sagen afvist)
- Bilag 11: Brev af 28. april 2017 fra Advokatnævnet (sagen afvist på ny)
- Bilag 12: Stævning i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 13: Svarkrift af 2. december 2017 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 14: "Allonge" til svarkrift af 4. december 2017
- Bilag 15: E-mail af 8. juni 2016 fra sagsøger/Concilio & Co advokatfirma I/S til sagsøgte
- Bilag 16: E-mail af 18. december 2017 fra sagsøgte til sagsøgers personale
- Bilag 17: Replik af 19. december 2017 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 18: Duplik af 1. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 19: Supplerende duplik af 10. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 20: Supplerende indlæg fra sagsøgte af 23. januar 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 21: Supplerende indlæg fra sagsøgte af 11. juni 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 22: Supplerende indlæg fra sagsøgte af 1. august 2018 i sagen Z-1778/2017 (Concilio & Co advokatfirma I/S v/advokat Eva Persson og advokat Vivian Petersen mod Helmer Arne John Christensen)
- Bilag 23: 3. adfærdsklage af 28. januar 2018 til Advokatnævnet
- Bilag 24: Brev af 27. februar 2019 fra Advokatnævnet (afvisning af klage)

Processuelle meddelelser

Under sagen er sagsøger repræsenteret af Concilio & Co advokatfirma I/S, Hans Bekkevolds Allé 7, 2900 Hellerup.

Sagsøgte har forud for sagen været repræsenteret af advokat Charlotte Løfberg, H.C. Andersens Boulevard 37, 1553 København V.



Hellerup, den 7. februar 2020
Concilio & Co

Eva Persson
advokat (H)

