

J. HELMER CHRISTENSEN

Advokatnævnets sekretariat
Kronprinsessegade nr. 28
1306 København K
Sags nr. 2016 - 1820

Dato. 22.06.2016

ADFÆRDSKLAGE
Svar på Advokat Eva Persons
sagsfremstilling af 08.06.2016

1: Adfærdsklager navn, adresse.

John Helmer Christensen

2: Adfærdsklage over Advokat.

Advokat Eva Persson Paragraf3

Valkendorfsvej nr. 16 1sal 1151 København K.

Svar på Advokat Eva Perssons sagsfremstilling af 8. juni 2016

Samtalen kl. 13:22 27.05.2016 var kort og lød således.

Tilfældige møder i 2015?

[Redacted text block]

Concilio & co. faktura og rykkerskrivelser.

[Redacted text block]

27.05.2016 telefonisk kontakt til klager om forglemmelse.

[Redacted text block]

Billede materialer fra facebook.

Det fremsendte billede materialer til Advokatnævnet, er ikke uden betydning og er særdeles relevant. At have kontor og ansatte i Valkendorfsvej, at have villa på Strandvejen, at have stor Yacht liggende i havn med eget navn på, samt at være på indkøb i de rigtige mode butikker, har en fællesnævner og det er penge. Advokatens aktiver koster mange penge, og der skal skaffes, koste hvad det så vil. Om det så er fra gl. venner og pensionister gør ikke noget, bare den pralende leve standart kan bibeholdes.

Advokatens bilag 5, leveret ydelse.

[Redacted text block]

Tid

[Redacted text block] Alt

klaret på 48 sekunder.

[Redacted text block]

Advokats telefon numre

[Redacted text block]

KLAGESVAR

I adfærdsklagesag,
Advokatnævnet,

Helmer Arne John Christensen



(i det følgende "Klager")

mod

Advokat Eva Persson
Paragraph3 advokatfirma
(CVR-nr. 27205887)
C/o Concilio & Co advokatfirma
Valkendorfsøgade 16, 1. sal
1151 København K
(i det følgende "Indklagede")

nedlægges af Indklagede følgende:

Påstande

Principalt:



Subsidiært:



[Redacted text block]

indgivet.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

At Klager - uden min viden eller accept - har kopieret billeder fra min private Facebook-profil og videre-
sendt disse til Advokatnævnet synes helt meningsløst og uforståeligt. Jeg antager imidlertid, at alle er
enige i, at mine private familie billeder er aldeles uvæsentlige for sagen. At Klager overhovedet har haft
adgang til sådanne private familie billeder er pga. den fælles, nu afdøde, ven.

Anbringender

[Redacted text block]

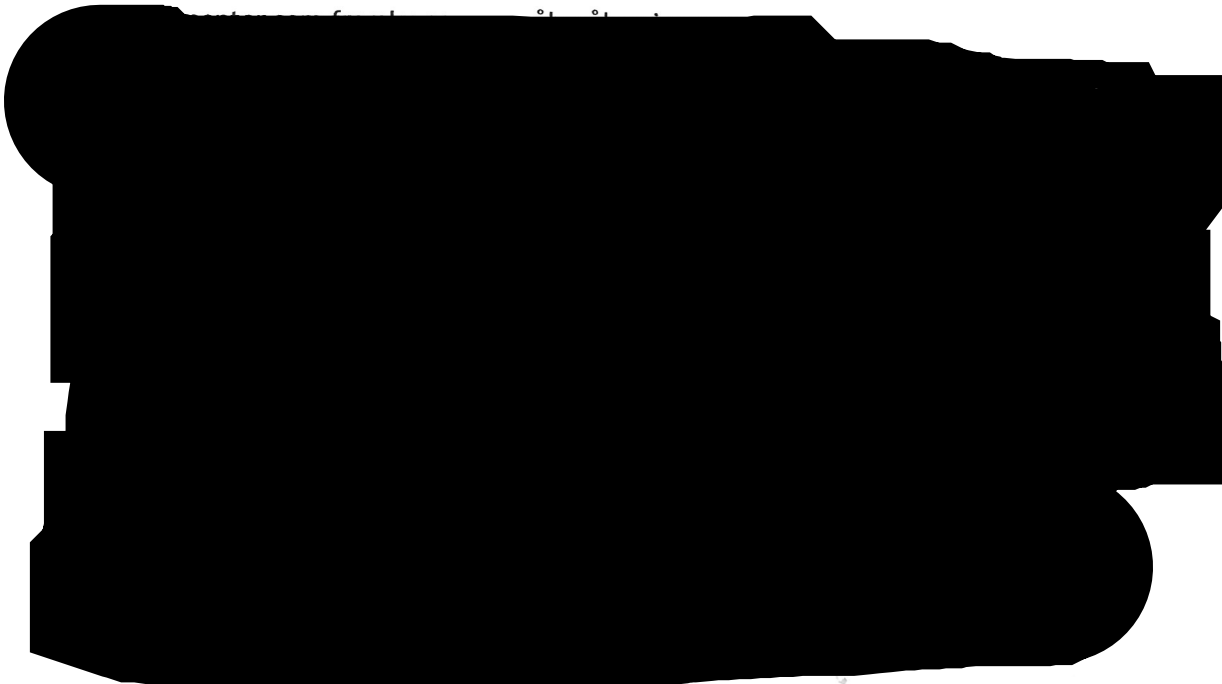
--oo0oo--

[Redacted text block]





Dokumenter



København, den 8. juni 2016
Concilio & Co

Eva Persson
advokat (H)





Billeder facebook