

KLAGESVAR

I adfærdsklagesag,
Advokatnævnet,

Helmer Arne John Christensen

████████████████████
████████████████████
(i det følgende "Klager")

mod

Advokat Eva Persson
Paragraph3 advokatfirma
(CVR-nr. 27205887)
C/o Concilio & Co advokatfirma
Valkendorfs­gade 16, 1. sal
1151 København K
(i det følgende "Indklagede")

nedlægges af Indklagede følgende:

Påstande

Principalt:

Klagen afvises som åbenbart grundløs, jf. Retsplejelovens § 147b, stk. 3.

Subsidiært:

Indklagede frifindes, idet Indklagede har handlet i overensstemmelse med god advokatskik, jf. Retsplejelovens § 126 samt de Advokatetiske Regler.

Sagsfremstilling

Den 27. januar 2014 rettede Klager telefonisk henvendelse til undertegnede, idet Klager anmodede om at få udarbejdet et testamente. Klager og undertegnede kender hinanden perifært gennem en fælles, nu afdød, ven. Klager oplyste, at han efterlader sig ca. kr. 10-12 mio., som det er vigtigt for ham, falder i de rigtige hænder.

Klager og jeg drøftede Klagers ønsker, og jeg rådgav om div. arveretlige forhold og problemstillinger.

Jeg beskæftiger mig ikke almindeligvis med arveret, men pga. den fælles relation, valgte jeg alligevel at hjælpe Klager, når han nu kontaktede mig.

Under telefonsamtalen modtog Klager oplysninger om min timepris og salærberegningen. Som bilag 1 fremlægges telefonnotat af 27. januar 2014. Som bilag 2 fremlægges udskrift fra advokatsystemet Unik Advosys, hvoraf det dokumenteres, at telefonnotatet er genereret som det allerførste på sagen.

Umiddelbart efter telefonsamtalen den 27. januar 2014, kl. 17.10, dvs. blot få timer efter, at undertegnede havde fået i opdrag at udarbejde testamentet, tilstillede jeg Klager den som bilag 3 vedhæftede e-mail samt et velkomstbrev (bilag 4).

Velkomstbrevet indeholder bl.a. oplysninger om min timepris (ekskl. og inkl. moms) samt oplysninger om salærberegningen.

Af nævnte e-mail (bilag 3) fremgår følgende:

"Til sidst: I henhold til de advokat etiske regler er jeg forpligtet til skriftligt at oplyse dig om vilkårene for min rådgivning i sagen, herunder mit salær. På den baggrund vedhæfter jeg venligst vores velkomstbrev, som jeg skal opfordre dig til at læse."

Da Klager havde ytret ønske om at få udarbejdet testamentet hurtigt, herunder fordi, arvingens far (en ven til Klager, som var i besiddelse af de til testamentets færdiggørelse nødvendige oplysninger) kunne være svær at få fat i pga. skiftende arbejdstider også i udlandet, valgte jeg at fremsende det første udkast til testamente (bilag 5) sammen med den første e-mail med prisoplysningerne til Indklagede (bilag 3).

E-mailen (bilag 3) blev sendt kl. 17.10 til en af Klager over telefonen angivet e-mailadresse: john-helmer@vip.cypercity.dk. Samme eftermiddag bad Klager imidlertid om tillige at modtage e-mailen på e-mail-adressen: 'jh-byggeservice@jh-byggeservice.dk'. Dette skete kl. 18.59 (se bilag 3).

Nævnte e-mail (bilag 3) besvarede Klager allerede den 29. januar 2014 (bilag 6), idet Klager oplyste, at undertegnedes "oplæg samt idéer" gav ham "grund til yderligere overvejelser", herunder at Klager ville vende tilbage "snarest".

I e-mailen bekræftede Klager helt eksplicit, at han havde modtaget "kontorets arbejdsbetingelser". Klager gav ikke udtryk for overraskelse over vilkårene, som jo også var gennemgået over telefonen forinden, og han gav heller ikke udtryk for, at han *ikke* skulle være indforstået med disse.



Havde Klager reklameret overfor prisoplysningerne efter modtagelsen af den som bilag 3 fremlagte e-mail, frem for at have kommunikeret om testamentets færdiggørelse i hele 2014 og 2015, havde jeg haft en mulighed for at vurdere om og hvorvidt der var grundlag for at foretage fakturering.

Når Klager i sin e-mail af 29. januar 2014 skrev, at han ville vende tilbage "snarest", indikerede han over for mig, at han ønskede testamentet hurtigt færdigt, men også, at der var et opdrag som skitseret. Dette indikeres også af, at Klager meddelte, at han ville vende tilbage vedr. de manglende oplysninger, ligesom Klager takkede "foreløbigt" (jf. bilag 6).

Klager og undertegnede har herefter, gennem 2 år, haft kontakt omkring testamentets færdiggørelse, og jeg har i god tro foretaget fakturering (og efterfølgende rykket for betalingen). Allerede derfor vil det være helt urimeligt at statuere overtrædelse af god advokatskik, smh.m. Retsplejelovens § 126 samt de Advokatetiske Regler, uanset, om Advokatnævnet mod forventning måtte finde, at jeg ikke burde have sendt testamentet, som hastede, allerede samtidig med prisoplysningerne i første e-mail.

Det må i øvrigt have formodningen imod sig, at Klager på den angivne e-mail-adresse: john-helmer@vip.cypercitey.dk har modtaget alle e-mails fra undertegnede's kontor, pånær lige fakturaen (bilag 11) og e-mailen hvor der rykkes for betalingen (bilag 12).

Dokumenter

Dokumenter som fremlægges og påberåbes i sagen:

- Bilag 1: Telefonnotat af 27. januar 2014 (internt)
- Bilag 2: Udskrift fra advokatsystemet Unik Advosys
- Bilag 3: E-mail af 27. januar 2014 fra Indklagede
- Bilag 4: Velkomstbrev med prisoplysninger og oplysninger om salærberegningen
- Bilag 5: 1. udkast til testamente
- Bilag 6: E-mail af 29. januar 2014 fra Klager til Indklagede
- Bilag 7: E-mail af 30. januar 2014 fra Indklagede til Klager samt Klagers svar
- Bilag 8: E-mail af 28. juli 2014 fra Indklagede til Klager samt Klagers svar
- Bilag 9: Faktura 82909 af 11. december 2015, stor kr. 4.375,00
- Bilag 10: Time/sagsopgørelse
- Bilag 11: E-mail af 11. december 2015 fra Indklagede's kontor til Klager
- Bilag 12: E-mail af 11. maj 2016 fra Indklagede's kontor til Klager
- Bilag 13: E-mail af 27. maj 2016 fra Indklagede's kontor til Klager
- Bilag 14: Brev af 27. maj 2016 fra Indklagede's kontor til Klager
- Bilag 15: Brev af 8. juni 2016 fra Klager til Indklagede

København, den 8. juni 2016

Concilio & Co

Eva Persson
advokat (H)

