



# KØBENHAVNS BYRET KENDELSE

afsagt den 10. november 2023

---

Sag BS-18473/2023-KBH

Helmer Arne John Christensen

mod

Advokatnævnet  
(advokat Peter Trudsø)

Denne afgørelse er truffet af dommer Cecilie Boel Winther.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Helmer Arne John Christensen har anlagt denne sag med følgende påstande:

Påstand 1: advokatnævn tilpligtes til at genoptage og realitetsbehandlet klage  
1a 1b 1c

Påstand 2: advokatnævn tilpligtes til at sanktionere som retsplejeloven § 147c  
stk. 8

Påstand 3: advokatnævn tilpligtes til at genoptage og realitetsbehandle sagsnr.  
2016-1820

Påstand 4: Advokatnævn tilpligtes til at genoptage og realitets behandle sagsnr.  
2023-1956

Advokatnævnet har nedlagt påstand om principalt afvisning, subsidiært  
frifindelse.

Retten har forstået Helmer Arne John Christensens processkrift 5 og 6 således, at han overfor Advokatnævnets afvisningspåstand har nedlagt påstand om, at sagen fremmes til realitetsbehandling.

Advokatnævnets afvisningspåstand er udskilt til særskilt behandling og afgørelse, jf. retsplejelovens § 253.

Retten har med parternes samtykke behandlet denne del af sagen på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 366.

Kendelsen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### **Oplysningerne i sagen**

Det fremgår af sagen, at Helmer Arne John Christensen den 9. september 2022 indgav klage over advokat Eva Tofteberg Perssons adfærd. Denne klage blev ved Advokatnævnets kendelse af 8. marts 2023 afvist med begrundelsen, at klagen var indgivet for sent, og at fristoverskridelsen ikke var rimeligt begrundet. Sagen er ved Advokatnævnet behandlet under sagsnummer 2022-3167. Det er denne afgørelse, der i Helmer Arne John Christensens påstand 1 er benævnt 1 a.

Det fremgår endvidere af sagen, at Helmer Arne John Christensen den 15. september 2022 indgav klage over advokat Anja Brøndtveds adfærd. Denne klage blev ved Advokatnævnets kendelse af 8. marts 2023 afvist dels med begrundelsen, at klagepunktet, der relaterede sig til anmodningen af 28. april 2021 om, at sagen blev ført som en prøvesag, var indgivet for sent, og at fristoverskridelsen ikke var rimeligt begrundet, og dels at det ikke var godtgjort, at advokat Anja Brøndtved havde overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, for så vidt angår den del af klagen, der angik advokat Anja Brøndtveds påstandsdokument, og at hun havde forhindret, at Helmer Arne John Christensen blev tilkendt sagsomkostninger. Sagen er ved Advokatnævnet behandlet under sagsnummer 2022-3168. Det er denne afgørelse, der i Helmer Arne John Christensens påstand 1 er benævnt 1 b.

Helmer Arne John Christensen har endvidere indgivet adfærdsklage over advokat Bjarne Skøtt Jensens adfærd til Advokatnævnet. Denne klage blev ved Advokatnævnets kendelse af 8. marts 2023 afvist med begrundelsen, at klagen vedrørte en påstået straffelovsovertrædelse, og at en afgørelse af sagen forudsatte en bevisførelse, der ikke var egnet til at finde sted ved Advokatnævnet, og som henhører under domstolene. Sagen er ved

Advokatnævnet behandlet under sagsnummer 2022-4237. Det er denne afgørelse, der i Helmer Arne John Christensens påstand 1 er benævnt 1 c.

Det fremgår endvidere, at Helmer Arne John Christensen den 8. juni 2016 indgav klage til Advokatnævnet over advokat Eva Tofteberg Perssons adfærd. Denne klage blev ved Advokatnævnets kendelse af 24. februar 2017 afvist med begrundelsen, at klagen var indgivet for sent, og at fristoverskridelsen ikke var rimeligt begrundet. Sagen er ved Advokatnævnet behandlet under sagsnummer 2016-1820. Helmer Arne John Christensens påstand 3 angår denne afgørelse.

Helmer Arne John Christensen har herudover indgivet endnu en klage til Advokatnævnet over advokat Eva Tofteberg Perssons adfærd. Denne klage blev afvist ved Advokatnævnets kendelse af 14. juli 2023 med begrundelsen, at det ikke var godtgjort, at advokat Eva Tofteberg Persson havde overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Sagen er ved Advokatnævnet behandlet under sagsnummer 2023-1956. Helmer Arne John Christensens påstand 4 angår denne afgørelse.

### **Parternes synspunkter**

**Helmer Arne John Christensen** har – som retten har forstået hans processkrifter – til støtte for sin påstand om sagens fremme anført navnlig, at kompetencen til at afgøre disciplinærsager og salærtvister er tillagt Advokatsamfundets myndigheder, der skal påse, at advokater undgår alt, hvad der ikke er overens med **hæderlighed, nøjagtig og pålidelighed**. Det har aldrig været meningen med advokaternes selvdømme, at grove uredelige sager skulle sorteres fra for at beskytte kontingentbetalende advokater. **Advokatnævnet** havde pligt til at realitetsbehandle hans klager efter retsplejelovens § 147 c, og han har efter grundlovens § 63 ret til domstolsprøvelse af Advokatnævnets afgørelser.

For så vidt angår påstand 1 a, 1 b og 3 har Helmer Arne John Christensen bestridt, at hans klager er indbragt for sent. Klagerne over advokat Eva Persson, advokat Anja Brøndtved og advokat Bjarne Skøtt er sammenhængende klager og skal behandles som sådan. **De tre advokater har samarbejdet om at bedrage ham, og klagerne er derfor sammenkædet**. Den seneste handling i bedraget skal derfor også betragtes som værende skæringsdato for fristberegningen. De påståede krænkelser bestod fortsat på tidspunktet for klagernes indgivelse. Der er redegjort nærmere for, hvordan fristberegningen efter Helmer Arne John Christensens opfattelse skal foretages.

For så vidt angår påstand 1 b har Henrik Arne John Christensen desuden gjort gældende, at han ikke havde haft lejlighed til at færdigkommentere sagerne fyldestgørende, inden Advokatnævnet lukkede sagerne, og at Advokatnævnet har lagt forkerte oplysninger til grund for afgørelsen.

For så vidt angår påstand 1 c har Helmer Arne John Christensen gjort gældende, at hans klage ikke angik noget strafbart. Det var spørgsmålet om grov vildledning af Østre Landsret og om advokatens uetiske adfærd, der han klagede over. Advokatnævnet har i øvrigt ikke taget stilling til samtlige hans klager over advokat Bjarne Skøtt Jensen.

**Advokatnævnet** har til støtte for afvisningspåstanden gjort gældende, at stævningen ikke opfylder kravene i § 348, stk. 2, nr. 1-4, og at den er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling.

Advokatnævnet har endvidere gjort gældende, at Helmer Arne John Christensen ikke har søgsmålskompetence, jf. retsplejelovens § 147 d, stk. 1, jf. § 147 c, stk. 1 og 2, i forhold til en kendelse, hvorved Advokatnævnet har truffet afgørelse om at frifinde den indklagede advokat eller afvise en klage over en advokat, jf. U 2003.1320 H. Helmer Arne John Christensen ses ikke at have rejst spørgsmål om Advokatnævnets kompetence, sagsbehandlingsfejl eller lignende, som kan danne grundlag for en prøvelse ved domstolene. Under alle omstændigheder har Helmer Arne John Christensen ikke godtgjort, at der foreligger mangler ved tilblivelsen af Advokatnævnets afgørelser i form af sagsbehandlingsfejl eller lignende, der kan føre til ophævelse af Advokatnævnets afgørelser.

For så vidt angår påstand 3 er der tale om en afgørelse fra Advokatnævnet af 24. februar 2017, og denne del af søgsmålet er under alle omstændigheder indgivet for sent.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Denne delafgørelse angår, om sagen skal afvises som følge af mangelfuld stævning mv. eller som følge af manglende søgsmålskompetence.

Retten finder efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at afvise sagen i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 1.

Spørgsmålet er herefter, om Helmer Arne John Christensen under en retssag anlagt mod Advokatnævnet kan få prøvet, om nævnet skal realitetsbehandle Helmer Arne John Christensens klager over de tre advokater.

Afgørelser truffet af Advokatnævnet kan efter retsplejelovens § 147 d, stk. 1 og stk. 3, indbringes for retten af advokaten, advokatselskabet eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab. Klager er ikke part i sagen om den disciplinære sanktion og har ikke adgang til at få Advokatnævnets realitetsafgørelse prøvet ved domstolene.

Dette udelukker imidlertid ikke, at der kan anlægges retssag mod Advokatnævnet i visse tilfælde, herunder i tilfælde hvor det gøres gældende, at Advokatnævnets afgørelse er ugyldig som følge af sagsbehandlingsfejl eller lignende, jf. Højesterets domme trykt i U 2005.1176/1 H og U 2014.3309 H.

*Påstand 1a (Advokatnævnets sagsnummer 2022-3167)*

Advokatnævnet har afvist Helmer Arne John Christensens klage over advokat Eva Tofteberg Perssons adfærd som følge af fristoverskridelse.

Helmer Arne John Christensen har gjort gældende blandt andet, at klagen ikke er indgivet for sent, og at Advokatnævnet skal realitetsbehandle hans klage.

Retten finder, at spørgsmålet om, hvorvidt denne sag skal realitetsbehandles af Advokatnævnet, kan prøves under en retssag anlagt af en klager mod Advokatnævnet.

*Påstand 1b (Advokatnævnets sagsnummer 2022-3168)*

Advokatnævnet har afvist Helmer Arne John Christensens klagepunkt, der relaterer sig til anmodningen af 28. april 2021 om, at sagen blev ført som en prøvesag, på grund af fristoverskridelse.

Helmer Arne John Christensen har gjort gældende blandt andet, at klagen ikke er indgivet for sent, og at Advokatnævnet skal realitetsbehandle hans klage.

Retten finder, at spørgsmålet om, hvorvidt denne del af kendelsen skal realitetsbehandles af Advokatnævnet, kan prøves under en retssag anlagt af en klager mod Advokatnævnet.

Efter Advokatnævnets begrundelse for afgørelsen om at afvise klagen over advokat Anja Brøndtveds påstandsdokument, og at hun skulle have forhindret Helmer Arne John Christensen i at blive tilkendt sagsomkostninger, finder retten, at denne del af Advokatnævnets kendelse er realitetsbehandlet. Helmer Arne John Christensen har derfor ikke adgang til at få denne del af afgørelsen prøvet ved domstolene.

*Påstand 1c (Advokatnævnets sagsnummer 2022-4237)*

Advokatnævnet har afvist Helmer Arne John Christensens klage over advokat Bjarne Skøtt Jensens adfærd, idet klagen efter dens beskaffenhed ikke fandtes egnet til at blive påkendt af nævnet.

Helmer Arne John Christensen må ved sin påstand og anbringender anses for at have anfægtet tilblivelsen af Advokatnævnets afgørelse, hvilket spørgsmål kan indbringes for domstolene af klager. Retten finder derfor ikke grundlag for at afvise Helmer Arne John Christensens påstand om, at Advokatnævnet skal realitetsbehandle adfærdsklagen over advokat Bjarne Skøtt Jensen.

#### *Påstand 2*

Helmer Arne John Christensen har nedlagt påstand om, at Advokatnævnet tilpligtes at sanktionere som retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Retten finder, at Helmer Arne John Christensen ikke har adgang til at indbringe denne påstand for domstolene, jf. retsplejelovens § 147 e, stk. 1, jf. § 147 c, stk. 8, eller disse bestemmelsers analogi.

#### *Påstand 3 (Advokatnævnets sagsnummer 2016-1820)*

Advokatnævnet har afvist Helmer Arne John Christensens klage over advokat Eva Tofteberg Perssons adfærd som følge af fristoverskridelse.

Helmer Arne John Christensen har gjort gældende blandt andet, at klagen ikke er indgivet for sent, og at Advokatnævnet skal realitetsbehandle hans klage.

Retten finder, at spørgsmålet om, hvorvidt denne sag skal realitetsbehandles af Advokatnævnet, kan prøves under en retssag anlagt af en klager mod Advokatnævnet.

Det fremgår ikke af Advokatnævnets processkrifter, på hvilket grundlag nævnet gør gældende, at søgsmålet for så vidt angår påstand 3 er indgivet for sent, og retten har ikke taget stilling til dette anbringende i forbindelse med denne delafgørelse.

#### *Påstand 4 (Advokatnævnets sagsnummer 2023-1956)*

Efter Advokatnævnets begrundelse for afgørelsen om at afvise klagen over advokat Eva Tofteberg Persson i sagen med sagsnummer 2022-1956, finder retten, at nævnet også har realitetsbehandlet denne klage. Helmer Arne John Christensen har derfor ikke adgang til at få denne afgørelse prøvet ved domstolene.

Retten tager på den baggrund Advokatnævnets påstand om afvisning til følge som nedenfor bestemt.

## THI BESTEMMES:

Helmer Arne John Christensens påstand 1 b afvises for så vidt angår den del af afgørelsen, der angår Helmer Arne John Christensens klager over advokat Anja Brøndtveds påstandsdokument, og at hun skulle have forhindret, at Helmer Arne John Christensen blev tilkendt sagsomkostninger.

Helmer Arne John Christensens påstand 2 og 4 afvises.

For så vidt angår de øvrige påstande fremmes sagen.

Sagen udsat.



## Vejledning

---

Retten har truffet en afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) eller søge tilladelse til at kære afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære/søge tilladelse er **2 uger** fra afgørelsens dato.

Det er meget få afgørelser, der kan kæres uden tilladelse. Det kræver tilladelse, hvis afgørelsen er truffet under forberedelsen af din sag eller under hovedforhandlingen. Det samme gælder, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til 20.000 kr. eller mindre.

Du kan få oplysning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](http://domstol.dk). Du kan ikke indlevere ansøgningen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk).

Hvis du kan kære eller har fået tilladelse til at kære, skal du benytte [minretssag.dk](http://minretssag.dk), trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. Du skal betale en retsafgift på 750 kr. for at kære afgørelsen.

Du kan læse mere på [domstol.dk](http://domstol.dk).





## Vejledning

---

Retten har truffet en afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) eller søge tilladelse til at kære afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære/søge tilladelse er **2 uger** fra afgørelsens dato.

Det er meget få afgørelser, der kan kæres uden tilladelse. Det kræver tilladelse, hvis afgørelsen er truffet under forberedelsen af din sag eller under hovedforhandlingen. Det samme gælder, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til 20.000 kr. eller mindre.

Du kan få oplysning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](http://domstol.dk). Du kan ikke indlevere ansøgningen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk).

Hvis du kan kære eller har fået tilladelse til at kære, skal du benytte [minretssag.dk](http://minretssag.dk), trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen. Du skal betale en retsafgift på 750 kr. for at kære afgørelsen.

Du kan læse mere på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 10-11-2023 kl. 11:50

Modtagere: Sagsøger Helmer Arne John Christensen, Sagsøgte  
Advokatnævnet, Advokat (H) Peter Trudsø