

STÆVNING

Som sagsøger

Helmer Arne John Christensen
[REDACTED]
[REDACTED]

Indstævner jeg herved

Advokatnævnet cvr. 53355013
Kronprinsessegade nr. 28
1306 København K

til som sagsøgte at give møde i nævnte sag, der anlægges ved retten i København, hvorunder der nedlægges følgende

Påstande

Påstand 1: Tilpligtes til genoptagelse og realitetsbehandle klager.

Påstand 2: Tilpligtes til at sanktionere som retsplejeloven § 147c stk. 8

1.1 Sagsøgte, advokatnævnet, tilpligtes at genoptage og realitetsbehandle advokatnævnets afgørelser; som herunder er oplyst med datoer og sagsnumre.

1. a **Sagsnr. 2022-3167, Eva Persson.** advokatnævnet tilpligtes at genoptage og realitetsbehandle advokatnævnets afgørelser af 8. marts 2023
Med tilhørende bilag 1a-5a oplyst på sagsportalen. Sidedod bogmærket med A
1. b **Sagsnr. 2022-3168, Anja Brøndtved.** advokatnævnet tilpligtes at genoptage og realitetsbehandle advokatnævnets afgørelser af 8. marts 2023
Med tilhørende bilag 1b-21b oplyst på sagsportalen. Sidedod bogmærket med B
1. c **Sagsnr. 2022-4237, Bjarne Jensen.** advokatnævnet tilpligtes at genoptage og realitetsbehandle advokatnævnets afgørelser af 8. marts 2023
Med tilhørende bilag 1c-16c oplyst på sagsportalen. Sidedod bogmærket med C

Bemærkninger til sagens proces

Påstand 1a + 1b + 1c er påstande, der er konspireret i samme sag mellem 3 advokater i samme sag ved Østre Landsret BS-28935/2020-OLD. Påstand 1.1 hører derfor sammen og advokatnævnet tilpligtes at genoptage og realitetsbehandle oplystede klager samlet.

Sager var ikke forældet, samt at advokatnævnet ikke må forvente at ældre borgere kan tolke, hvad en prøvesag2 er. Samt at sagsøger fik advokatpålæg 16. september 2020, og bedragerierne startede i samarbejde med egen advokat efter advokatpålæg.

Sagens genstand.

Afvisninger af oplyste klager, der alle er i strid med retsplejeloven § 126 om advokaters etiske adfærd, er af advokatnævnets pligt forsømt iht. retsplejeloven § 147c, om advokatnævnets forpligtelser til indgriben, vedrørende advokaters etiske adfærd.

Advokatnævnet har kontinuerligt og konstant systematisk afvist enhver klage, der kom fra sagsøger, siden 24. februar 2017.

Handlinger der er blevet klaget over, har haft så grove karakter at enhver frist overskridelse er ubetydelig i forhold til, at tage klager seriøst og behandle klager uagtet tidsoverskridelser.

Klager ser derfor nu ingen anden mulig udvej end at sagsøge advokatnævnet, da handlinger ikke længere gælder sagsøger alene, men er en tilsidesættelse af alle borgers retssikkerhed. Der tages derfor forbehold for at understående oplyste klagesager vil blive krævet genoptaget og realitetsbehandlet.

Afgørelse af 24. februar 2017 sagsnr. 2016-1820 Eva Persson

Afgørelse af 27. februar 2019 sagsnr. 2019-408, Eva Persson

Afgørelse af 11. april 2019 sagsnr. 2019-579, Henrik Hein

Sagsfremstilling

Siden år 2016 har advokatnævnet kontinuerligt tilbagevist enhver klage, som er bragt om advokat Eva Persson adfærd.

Herunder er grove beviselige usandheder afgivet til advokatnævnet, bla. andet advokatens egen indrømmelse, at have tilsidesat de advokatetiske regler ved at fremsende ubestilte arbejder samtidigt med fremsendelse af advokatens arbejdsbetingelser og yderligere en buket af usandheder og tilsidesættelse af de advokatetiske regler.

Sagsøgers udsagn bliver bekræftet af advokat Søren Noringriis påstandsdokument af 18. oktober 2022 indlagt på sagsportalen i ankesag BS-51472/2022-OLR .

I den alvorlige klagesag er der involveret 3 advokater inkl. egen advokat som indgår i et konspirations samarbejde, for at opnå landsrets titel for 1 advokat og at anden advokat beriges gennem undgåelse af betalingsomkostninger samt egen advokat udviser kollegial handling i en samhörighed mod en ældre pensioneret medborger.

Advokatnævnets klagebehandling af 3 kriminelle advokatmedlemmers uetiske handlinger bør vægte langt højere end en simpel påstået deadline overskridelse.

Ydermere er en forsinket begrundelse valid, da de kriminelle handlinger var så udspekulerede sofistikeret og grove, at dommere og udenforstående advokater ikke har observeret bedrageriet. Yderligere har sagen 2 gange været forsøgt løftet til Højesteret, dette har også været tidskrævende.

Bemærkninger til sagens konsekvens

Grundet advokatnævnets passivitet har vi nu i samfundet 1 advokat Anja Brøndtved, der har erhvervet en titel som landsrets advokat på baggrund af bedrageri.

I samfundet har vi også advokat Eva Persson, der beviseligt gentagne gange har bedraget og manipuleret samt løjet over for advokatsamfundet.

Tillige i samfundet har vi advokat Bjarne Skøtt Jensen, der har løjet for sin klient og tilsidesat sin klients udtrykkelige interesser.

Det er muligt at advokatsamfundet kan affinde sig med kriminelle advokater, men det vil civilsamfundet ikke acceptere.

Alt dette er med til at skabe et dårligt rygte om advokater og advokatsamfundet samt at redelige advokater uforskyldt skal bære disse dårlige rygter og omtaler med sig i sit arbejde.

1.2 Påstande sanktionere

Dersom advokatnævnet i klager, har fundet at der er begået kriminelle handlinger, skal Advokatnævnet tilpligtes at sanktionere straffe over advokater som iht. retsplejeloven § 147c stk. 8

Advokatnævnet har rig mulighed for at iagttage hvad der er kriminelle handlinger og også rig mulighed for at sanktionere straffe og bøder og fratagelse af advokatbestaltning da klageindhold er specificeret og dokumenteret.

Advokatnævnet skal tilpligtes at betale enhver omkostning, som opstår grundet advokatnævnets passivitet.

Helmer Arne John Christensen

[Redacted signature]

9. april 2023

A Bilag side.

- A Bilag 1: Prøvesag 2 anmodning
- A Bilag 2: stævning 4. september 2017
- A Bilag 3: Aktindsigt fra Østre landsret
- A Bilag 4: ankesvarskrift Østre landsret 3 september 2020
- A Bilag 5: accept af prøvesag2

B Bilag side.

- B Bilag 1: Advokatpålæg
- B Bilag 2: stævning 4. september 2017
- B Bilag 3: forkyndelse 1. november 2017
- B Bilag 4: CVR dato registreringer
- B Bilag 5: Dom 18. maj 2020
- B Bilag 6: Appellanten Ankesvarskrift
- B Bilag 7: Processkrift af 31. marts 2022
- B Bilag 8: Ankesvarskrift indstævnet Concilio & Co v/Paragraph3
- B Bilag 9: Ankesvarskrift Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 møder for indstævnet.
- B Bilag 10: Brev Eva Persson prøvesags-begæring for adv Anja Brøndtved prøvesag2
- B Bilag 11: Prøvesag 2 accept af Østre landsret
- B Bilag 12: Svar på aktindsigt af 22. marts 2022
- B Bilag 13: Påstandsdokument Anja Brøndtved prøvesag ombytning
- B Bilag 14: Dom Østre Landsret
- B Bilag 15: Processkrift af 31. marts 2022
- B Bilag 16: Ankesvarskrift Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887.
- B Bilag 17: Ankesvarskrift indstævnet Concilio & Co v/Paragraph3
- B Bilag 18: Ankesvarskrift Concilio & Co I/S Cvr-nr. 27205887 møder for indstævnet.
- B Bilag 19: CVR adresse firmaoplysninger
- B Bilag 20: Anja Brøndtved Indsigelse mod omberamning 22. september 2020
- B Bilag 21: Anja Brøndtved Påstandsdokument ombytning af indstævnet.

C Bilag side.

- C Bilag 1: Sagen fremmes meddelelse til retten
- C Bilag 2: Ankesvarskrift indstævnet Concilio & Co v/Paragraph3
- C Bilag 3: Ankesvarskrift Concilio & Co I/S Cvr. 27205887 møde for indstævnet
- C Bilag 4: Advokatpålæg
- C Bilag 5: E-mail 19-01-2021 11:56
- C Bilag 6: Cvr adresseoplysning
- C Bilag 7: E-mail 19-01-2021 22:49
- C Bilag 8: Processkrift I Bjarne Skøtt Jensen
- C Bilag 9: Brev Eva Persson prøvesags-begæring for adv Anja Brøndtved prøvesag2
- C Bilag 10: Prøvesag 2 accept af Østre landsret
- C Bilag 11: Oplysninger om at det sagsøgende firma er opløst og nedlagt.
- C Bilag 12: Protest over at sag kører som prøvesag.
- C Bilag 13: Anja Brøndtved beretter om afholdt telefonmøde 16. september 2021
- C Bilag 14: Bjarne Skøtt Jensen bryder sin tavshedspligt og nedgør klient unødigt.
- C Bilag 15: Bjarne Skøtt Jensen bryder sin tavshedspligt og nedgør klient unødigt.
- C Bilag 16: Stævning 4 september 2017 1 påstand