

J.nr. : 01-46800/ck

APPELLANTENS PÅSTANDSDOKUMENT

i BS-28935/2020-OLR

Helmer Arne John Christensen

██████████
████████████████████

mod

Concilio & Co advokatfirma

Hans Bekkevolds Alle 7
2900 Hellerup

PÅSTAND:

Principal påstand: Afvisning

Subsidiær påstand: Frifindelse.

ANBRINGENDER:

Vedrørende afvisning:

Appelindstævntes advokatfirma ”Concilio & Co advokatfirma” er på tidspunktet for sagsanlægget den 04.09.2017 en ikke eksisterende juridisk person.

På tidspunktet for domsafsigelsen den 18.05.2020 eksisterer indstævnte virksomhed ikke: men en virksomhed eksisterer under betegnelsen ”Concilio & Co I/S, CVR nr. 27205887” fra 27. november 2017 og inden da som Paragraph3 I/S Cvr. nr 27205887.

Endvidere gøres det gældende, at den indgåede procesaftale var gyldig, og at dette medfører, at sagen af byretten burde have været afvist grundet strafferetslig forældelse jfr. Straffelovens § 96 stk. 1.

I forhold til den af indstævnte nedlagte påstand 1 om betaling af et pengebeløb, gør appellanten gældende:

- at appellanten ikke under samtalen med advokat Eva Persson den 27. januar 2014 indgik en aftale med hende om, at hun skulle udarbejde et testamente for ham. Der var alene tale om en uformel venskabelig forespørgsel, hos en gammel veninde, og advokat Eva Persson har allerede af denne grund intet krav på salær. I Eva Perssons 3. svarskrift til Advokatnævnet 29. juni 2016 side 3 stk. 2, skriver Eva Persson at have kendt Helmer i 15-20 år.
- at advokat Eva Persson har overtrådt pkt. 15.1 i de advokatetiske regler om prisoplysning, idet hun udarbejdede et udkast til testamente, inden hun fremsendte opdrags- og prisoplysninger til ham. Overfor Advokatnævnet oplyst Eva Persson at det skyldes at sagen hastede, grundet faderen til barnet var svær at få fat på. Denne oplysning fik Eva Persson 29. januar 2014 af Appellanten i mail 2 dage efter, at det ikke færdige udarbejdede testamente var blevet fremsendt til Appellanten den 27. januar 2014.
- at advokat Eva Persson, efter appellants opfattelse, har overtrådt pkt. 15.7 i de advokatetiske regler om oplysnings pligt, ved at undlade at oplyse Helmer Arne John Christensen om advokatnævnets fysiske adresse og hjemmeside adresse inden inkassovarsel 27. maj 2016.
- at det fakturerede salær ikke er rimeligt. Det udkast til testamente, som advokat Eva Persson udarbejdede, er alene et udkast, hvori der er anført navne, som Helmer Arne John Christensen ikke har kendskab til. Et tidsforbrug på 1 ½ time står ikke mål med det arbejde, der er udført. Der er tale om en overfakturering i henhold til fremlagte dokumentation Bilag Ha + Hb i byretssag. Det faktisk dokumenterede tidsforbrug er 50 minutter.
- at sammenligningen af markedets priser for færdige testamenter er urimelig. Det fremsendte testamente fra Eva Persson var ikke færdigt ifølge partner Vivian Petersen og Eva Persson. Se side 17-18 i fremsendte orientering af 30. maj 2021.
- at et eventuelt salærkrav i øvrigt er forældet. Det advokatarbejde, som der kræves salær for, er udført den 27. januar 2014. Da det stod klart for advokat Eva Persson, at Helmer Arne John Christensen ikke var færdig med at overveje, om der skulle udarbejdes et testamente og i givet fald med hvilket indhold, kunne advokat Eva Persson have krævet salæret betalt. Forældelsesfristen løber derfor senest fra den 28. juni 2014, hvor Helmer Arne John Christensen meddeler, at han fortsat har overvejelser om hvorvidt han i egen sag skal få lavet et testamente. Da stævning i sagen først er udtaget senere end 3 år efter dette tidspunkt, er et eventuelt krav på advokatsalær forældet.
- at en forældelsesindsigelse ikke er en formalitetsindsigelse, men derimod en realitetsindsigelse.
- at forældelsesfristen ikke har været suspenderet som følge af adfærdsklagen til Advokatnævnet, idet der netop var tale om en adfærdsklage og ikke en klage over

det af advokat Eva Persson opkrævede salær, hvilket også udtrykkeligt fremgår af afgørelsen fra Advokatnævnet. Klagesagen er derfor ikke omfattet af forældelseslovens § 16, stk. 3, og retsplejelovens § 147 a var ikke til hinder for, at der på trods af klagesagen blev anlagt sag ved domstolene.

at et eventuelt salærkrav - såfremt retten ikke måtte finde, at dette er forældet - uanset hvad er fortabt som følge af rets fortabende passivitet, idet Helmer Arne John Christensen intet hørte til sagen i perioden fra den 28. juni 2014 til den 26. maj 2016, og i øvrigt, at der ikke var indgået nogen aftale mellem parterne og derfor heller ikke forventede, at han ville blive mødt med et salærkrav.

at en indsigelse om, at et krav er fortabt som følge af passivitet, ikke er en formalitetsindsigelse, men derimod en realitetsindsigelse.

at e-mail med vedhæftet rykkerskrivelse 1, ikke er fremsendt til Helmer Christensen ifølge Eva Perssons egen time/sagsoplysninger. Rykkerskrivelse 1 er ikke modtaget af Helmer Arne John Christensen.

at Helmer Arne John Christensen alene indgik den ovennævnte procesaftale om at frafalde sit anbringende om manglende søgsmålskompetence over for **Concilio & Co**, der havde anlagt sagen den 04.09.2017, og ikke **Concilio & Co I/S** der fik sit navn ved navneskifte 27.11.2017 og som har samme cvr-nummer som **Paragrahp3 I/S**

at **sagen således er anlagt af et kontorfællesskab uden cvr-nummer, der ikke længere eksisterer.**

Til støtte for påstanden om frifindelse overfor påstand 2 med underpåstandene 2A – 2C nedlægger appellanten påstand om frifindelse og gør gældende:

at **Appellantens supplerende anke Replik af 13. september 2020 dokumenterer hvem der er rette sagsøger, nemlig Concilio & Co uden CVR-nr., hvilket bliver forkyndt for Appellanten af Frederiksberg ret 1. november 2017**

at Påstand 2b er udokumenterede beskyldninger. Og at appellanten er blevet dømt på et forkert faktisk grundlag. Der findes ingen dokumentation for påstanden.

at Helmer Arne John Christensen - såfremt det lægges til grund, at han har krænket nogen - ud over advokat Eva Persson alene har krænket kontorfællesskabet **Concilio & Co**, som har udgivet sig for at være både et kontorfællesskab og et advokatfirma, begge ikke juridisk eksisterende personer.

at en del af de fremsatte ytringer er strafferetligt forældede, idet der ikke er rejst påtale inden for påtalefristen i straffelovens § 96, stk. 1.

- at ingen af ytringerne er omfattet af straffelovens §§ 267 og 268, da ytringerne ikke er fremsat over for en videre kreds af personer, men alene i processkrifter og klager, og kun vedrører en juridisk person.
- at udtalelserne i den konkrete sammenhæng, hvor de er fremsat, ikke efter en almindelig bedømmelse er egnet til at virke ærekrænkende.
- at Appellanten havde god grund til at være frustreret og vred på advokat Eva Persson.
- at Eva Persson truede Helmer Arne John Christensen i mail 8. juni 2016 og igen i skrivelse 8. juni 2016 i forsøg på at censurere Helmer Christensen. Igen 7. februar 2020 truede Eva Persson sagsøgtes advokat Charlotte Løfberg til at tilbagekalde vigtige beviser. Samme dag 7. februar 2020 bad Eva Persson Frederiksberg ret om at se bort fra Helmers Arne Johns Christensens advokats vigtige beviser.
- at udsagnene er fremsat til berettiget varetagelse af egne interesser, idet Helmer Arne John Christensen er blevet stævnet for et krav, som han mener er forkert, urimeligt og manipuleret, efter at have fået sin klage til Advokatnævnet afvist efter hans opfattelse på grund af advokat Eva Perssons manipulationer og løgne.
- at Eva Perssons udsagn i svarskrift i juni måned 2016 til Advokatnævnet indeholder 7 urigtige udsagn, hvilket indgår i Appellantens svarskrift af 02.12.2017 på side 9-10.
- at Eva Perssons udsagn om at appellanten havde anmodet om at Eva Perssons skulle indsættes som bobestyrer i testamentet, ikke er korrekt. Der henvises til advokat Charlotte Løfbergs opsummerende processkrift af 21. juni 2019 side 5 stk. 2, og side 6 ad 3b.
- at Helmer Arne John Christensen ikke har anmeldt advokatfirmaet Concilio & Co I/S for at udføre sort arbejde til Skat. Concilio & Co I/S fik sit navn ved navneskifte 27.11.2017. Anmeldelsen til Skat for manglende cvr-nr. på faktura, skete 09.06.2016. Altså 17 måneder før navneskifte fra Paragraph3 I/S til Concilio & Co. I/S. Ved anmeldelsen 09.06.2016 hed advokatfirmaet Paragraph3 I/S
- at det bestrides, som oplyst af Eva Persson, i svarskrift af 28. juni 2016 side 3 stk. 1 til Advokatnævnet oplyste, at det manglende cvr.nr. på faktura skyldes omlægning af nyt paradigme i advokat systemet. Concilio & Co. uden cvr.nr. var et officielt ikke eksisterende firma og havde ikke noget selvstændigt cvr.nr. at påføre på fakturaen - paradigme fejl eller ej.
- at der på grund af disse omstændigheder må indrømmes Helmer Arne John Christensen et stort frirum til at lufte sine frustrationer og forsvare sig selv.
- at Appellanten ikke har haft forsæt til at fremsætte ærekrænkende udtalelser.

- at ingen af de fremsatte udtalelser er af en sådan karakter, at de er omfattet af straffelovens § 268 om bagvaskelse.
- at udtalelserne er straffri i medfør af straffelovens § 269, stk. 1, som skal fortolkes i lyset af artikel 10 i Den Europæiske Menneskeretskonvention, hvorefter der gælder en særlig vid adgang til straffri ytringer vedrørende personer, der opererer i det offentlige rum, blandt andet med advokatbistand til klienter, og som derfor tilhører en målgruppe, der må tåle at blive udsat for kritik og værdisdomme, uden at det anses for ærekrænkende.
- at der for så vidt angår ytringerne er ført sandhedsbevis, og at resten af udtalelserne er straffri på grund af sagens omstændigheder.
- at Helmer Arne John Christensen har gjort sin "due dilligence", før han fremsatte udtalelserne.
- at omstændighederne blandt andet er, at udtalelserne er fremsat under en verserende retssag, hvilket betyder, at retten og advokat Eva Perssons personale er blevet bekendt med udtalelserne.
Udtalelserne er derimod ikke fremsat med den hensigt, at de skal udbredes til en videre kreds. Det kan de kun blive, hvis advokat Eva Persson ønsker det.
- at en eventuel straf må bortfalde, da der klart forelå omstændigheder, som gav Helmer Arne John Christensen føje til at anse sigtelse for rigtige, herunder blandt andet det forhold, at fakturaen af 11. december 2015 ikke var påført et cvr-nummer, at der ved fremsendelse af rykkerskrivelser nr. 2 og i mail 24. august 2017 og i skrivelse 24. august 2017 og i mail 1. september 2017 blev henvist til et andet fakturanummer, at det ikke var muligt for Helmer Arne John Christensen at lokalisere det firma, der havde udstedt fakturaen, og at Skat heller ikke kunne lokalisere firmaet.
- at han, såfremt retten måtte finde, at der skal fastsættes en straf, idømmes rettens mildeste dom, jf. straffelovens § 82, nr. 2, 3, 4 og 5, samt straffelovens § 83.

BEVISFØRELSE:

Dokumentbevis og partsforklaring.

Vejle, den 28. juli 2021

Bjarne Skøtt Jensen (H)

bj@bjsj.dk